



Številka: 3500-0007/2015

Datum: 9.5.2015

**STALIŠČA DO PRIPOMB IN PREDLOGOV JAVNOSTI
PODANIH V ČASU JAVNE RAZGRNITVE NA JAVNO RAZGRNjen DOPOLNjen OSNUTEK
OBČINSKEGA PROSTORSKEGA NAČRTA OBČINE SLOVENSKE KONJICE IN OKOLJSKO
POROČILO**

Javna razgrnitev dopolnjenega osnutka Odloka o občinskem prostorskem načrtu občine Slovenske Konjice in Okoljskega poročila je potekala od 2.3.2015 do 31.3.2015, javna obravnava pa je bila 18.3.2015 s pričetkom ob 16. uri v prostorih Doma kulture Slovenske Konjice, Mestni trg 4, 3210 Slovenske Konjice.

Podane so pripombe in predlogi ter stališča do njih, ki se opirajo na odgovore, katere je pripravil izdelovalec OPN Urbana Kočar in Kočar d.o.o. Velenje in izdelovalec Okoljskega poročila Nacionalni inštitut za javno zdravje ter Ekologika d.o.o., Celje, ki je za Ministrstvo za okolje in prostor izdelal idejni projekt protipoplavnih nasipov za Mlače in Zbelovo. Pripombe in odgovori se nahajajo v prilogi spisa Občine.

**POMEN KRATIC V ODGOVORIH NA PRIPOMBE IZ JAVNE RAZGRNITVE DOPOLNjenEGA
OSNUTKA OPN OBČINE SLOVENSKE KONJICE**

- DOF je ortofoto posnetek
- EUP je enota urejanja prostora
- MKGP je Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano
- MOEUP je manjše območje znotraj enote urejanja prostora
- NUP so nosilci urejanja prostora
- ON je okvirno območje naselja
- ONRP je osnovna namenska raba prostora
- PIA je veljavni prostorski izvedbeni akt (odlok)
- PIP so prostorski izvedbeni pogoji
- PNRP je podrobna namenska raba prostora
- SP so strokovne podlage
- VPA 2004 so prostorske sestavine dolgoročnega plana Občine Slovenske Konjice za obdobje od 1986-2000 /dopolnjen 1993, 1994 in 1998/ in družbenega plana razvoja Občine Slovenske Konjice za srednjeročno obdobje 1986-1990 za območje Občine Slovenske Konjice (Uradni list RS št.: 75/04, sklep Vlade RS št.: 350/00/2001-230 z dne 22.06.2004)



Pripomba 1: Razširitev območja zazidljivosti AP4/009 severno od ceste Žiče, Špitalič proti zahodu za cca 20m ter površine za cca 250 m² (glej grafično prilogo) namen gradnje – stanovanjska gradnja parc. št. 698/2-del Tolsti vrh.

Stališče 1:

Pripomba / predlog predstavlja nov predlog za spremembo namenske rabe zemljišč.

Predloga ni mogoče upoštevati, ker bi bilo potrebno ponovno pridobivati smernice oziroma stališče NUP do predlagane spremembe rabe.

Predlog bo mogoče obravnavati v naslednjem postopku sprememb in dopolnitev OPN.

Pripomba 2 Fijavž storitve d.o.o., Liptovska ulica 34g, 3210 Slov. Konjice: Predlagam, da se zemljišče parc. št. 16/38 k.o. Slov. Konjice ureja s PIP predmetnega OPN, posledično pa se za predmetno parcelo ne podaljša veljavnost PIA – Odlok o ZN za podjetniško, proizvodno in obrtniško cono »LIP« Slov. Konjice. Namreč trenutna ureditev s PIA ne ustreza dejavnosti, ki jo izvaja naše podjetje.

Stališče 2:

Odbor za komunalno infrastrukturo, okolje in prostor občinskega sveta Občine Slovenske Konjice soglaša s predlogom, da se zemljišče parc. št. 16/38 k.o. Slov. Konjice ureja s PIP predmetnega OPN, posledično pa se za predmetno parcelo ne podaljša veljavnost PIA – Odlok o ZN za podjetniško, proizvodno in obrtniško cono »Lip« Slov. Konjice.

Pripomba 3 Fijavž Uroš transport d.o.o., Liptovska ulica 34a, 3210 Sl. Konjice: Predlagam, da se zemljišče parc. št. 16/37 k.o. Slov. Konjice ureja s PIP predmetnega OPN, posledično pa se za predmetno parcelo ne podaljša veljavnost PIA – Odlok o ZN za podjetniško, proizvodno in obrtniško cono »LIP« Slov. Konjice. Namreč trenutna ureditev s PIA ne ustreza dejavnosti, ki jo izvaja naše podjetje.

Stališče 3:

Parcele so v delu UN1/031, ki se urejajo na osnovi PIP v OPN

Pripomba 4 Fijavž E.: Predlagam, da se zemljišče parc. št. 16/121, 16/133, 16/120, 16/119, 16/59 k.o. Slov. Konjice ureja s PIP predmetnega OPN, posledično pa se za predmetno parcelo ne podaljša veljavnost PIA – Odlok o ZN za podjetniško, proizvodno in obrtniško cono »LIP« Slov. Konjice.

Stališče 4.:

Parcele so v delu UN1/031, ki se urejajo na osnovi PIP v OPN

Pripomba 5 Kolar A. in I., Leskovar S. in M., Kohne J. in N., Volavšek M., M in M.: Iz Karte podrobne namenske rabe št. 3.22 je razviden predlog predvidene rabe prostora za gradnje na območju KS Zbelovo. Iz karte je razvidno, da za gradnje več ni predviden SZ del cone Zbelovo1, ki je že bil predviden kot gradbeno območje v dopolnitvi načrtov v letu 1973 – glej priloga št. 1 Navedeni zato predlagamo, da se poveča gradbeno območje v coni Zbelovo 1 in to v smeri Severozahod s čimer bi popolnili in zaokrožili gradbeno območje Zbelovo 1.

Prednosti:



1. Pridobili bi širše in zaključeno gradbeno območje z večjim strnjanim naseljem na območju KS Zbelovo,
2. Neposredno na ali ob tem območju je v veliki meri že zgrajena komunalna infrastruktura:
 - državna cesta Zbelovo – Jernej
 - električni vod
 - javna razsvetljava
 - vodovod
 - kanalizacija
3. Predlagano območje ni intenzivno kmetijsko, ni njiv, gre za košenine in manj kvalitetne travnike
4. Območje ni poplavno, kot je sicer večina zemljišč v ravninskem predelu KS Zbelovo. Zato predlagamo, da se kot območje predvideno za gradnje opredeli naslednje parcele KO Zbelovska gora: 1290/15, 1288/7 – lastniki: Volavšek M., M., M., 1287//1 – lastnika Kolar A. in I. (del te parcele je že predviden za gradnje), 1288/5, 1290/18 – lastnika Kohne J. in N., 1287/2 – lastnika Leskovar S. in M. (del te parcele je že predviden za gradnje). Vse predlagane parcele so bile že zajete v dopolnitvi prostorskega plana iz leta 1973. Predlog na skici v prilogi 2.

Stališče 5:

V postopku priprave OPN je bil predlog obravnavan kot pobuda pod zap. št. 314. MKGP se je do pobude opredelilo dne 29.9.2011 v dopolnitvah smernic št. 350-72/2006/31 in sicer: »314 – zahodni del naj se ažurira, vzhodni del je nesprejemljiv, na območju je še veliko nezazidanih stavbnih zemljišč«

V dopolnjenem osnutku OPN je pogoj upoštevan: kot stavbno zemljišče je opredeljen le zahodni de pobude.

Pripomba 6: Parcele št. 764/2, 764/2 in 763/5 k.o. Tepanje so sestavni del naselja Tepanjski vrh. Zapolnitev bi nadaljevala veduto stavbnih zemljišč ob javni poti, ki teče skozi celoten Tepanjski vrh do naselja Brdo. Poseg bi bil izveden na kategorizaciji namenske rabe drugih kmetijskih zemljišč in ne najboljših. Bonitetni razred zemljišča je 42. Za predlagano spremembo območja je že bila podana pobuda št. 308 in je zajemala območje, ki bi zaokrožilo celoto ob javni poti z obstoječimi objekti. Na podlagi razgrnitve ugotavljamo, da omenjene parcele niso zajete dajemo predlog ponoven. Pobuda naj vsebuje vsaj parcelo 764/1 k.o. Tepanje, ki je velika 514 m².

Stališče 6:

V postopku priprave OPN je bil predlog obravnavan kot pobuda pod zap. št. 308. MKGP se je do pobude opredelilo dne 19.01.2011 v smernicah št. 350-72/2006/21 in sicer: »Ob upoštevanju navedenih pogojev, bi bile skladne s predpisi tudi naslednje pobude:

...
- 308, poseg naj se optimizira, objekti naj se ažurirajo«

...
V dopolnjenem osnutku OPN je pogoj upoštevan: kot stavbno zemljišče so opredeljena le zemljišča, kjer stojijo obstoječi objekti (ažuriranje stanja).

Pogoj, da naj se poseg optimizira, je izdelovalec razumel kot optimizacijo z vidika ohranjanja kmetijskih zemljišč kar pomeni čim manjši poseg na kmetijska zemljišča.



Pripomba 7 Jamnik A. in V.:

Jamnik Anton, Selski vrh 22, Loče in Jamnik Vincenc, Vagajeva 1, Ljubijana, ki imam v zemljiški knjigi na vseh zemljiščih vpisano plombo: pravica prepovedi odtujitve na vseh zemljiščih, ki so v lasti Jamnik Antona.

Nasprotujeva vrisu javne ceste preko zemljiških parcel s parc. s št. 489/0, 507/0, 504/0, 501/0, 497/0, vse k.o. Zgornje Laže (1120) v OPN.

Cesta, ki poteka po navedenih zemljiških parcelah, je v Odloku o kategorizaciji občinskih cest (in kolesarskih poti) v Občini Slovenske Konjice (Uradni list RS, št. 1/07) kategorizirana pod št. 97 kot javna pot:

97.	883557	JP 883551	Selski vrh: Šuštar Jamnik	LC 383161	929	V
-----	--------	-----------	---------------------------	-----------	-----	---

Cesta poteka po zasebnih zemljiščih in je bila v javno cesto kategorizirana brez vedenja lastnika zgoraj omenjenih parcel. Občina ceste ni odmerila, z lastnikom ni uredila lastniškega in ni uvedla postopka razlastitve. Zaradi tega tako cesto ni mogoče šteti za javno pot, saj gre za površino, ki je izključno v zasebni lasti in je razpolaganje s to površino prepuščeno le zemljiškoknjžnemu lastniku.

Glede na navedeno cesta preko zemljiških parcel s parc. s št. 489/0, 507/0, 504/0, 501/0, 497/0, vse k.o. Zgornje Laže (1120) v OPN ne more biti opredeljena kot javna cesta.

Lastnik je »cesto« zgradil, jo v celoti financiral in jo vzdržuje izključno z lastnimi sredstvi. Cesta služi potrebam dostopov do zemljišč, ki pripadajo lastniku zaščitene kmetije med drugim tudi dostopu do gozda (spravilo lesa), katerega lastnik je Jamnik Anton.

Potek »ceste« ste vrisali preko dvorišča **tik** ob stanovanjski hiši. Cesto ste vrisali preko dvorišča med stanovanjsko hišo in hlev. S tem ste nam onemogočili varno gibanje po dvorišču in varen prehod do hleva in ostalih gospodarskih poslopij. **Grobo ste posegli v zasebno lastnino in intimo.**

Eventuelno je možno, da se dogovorimo in se izvede parcelacija ter odkup zemljišča, oziroma se podpišejo služnostne pogodbe za zgornji del »ceste« (predlog v vašem OPN-ju) odcep s parcele 489/0 na parcelno št.: 513/2 k.o. Zgornje Laže, ki služi dostopu do stanovanjske hiše v lasti sestre Šuštar Vere, Selski vrh 21A, 3215 Loče.

Na spodnji sliki je vrisan z rdečo barvo del »ceste«, ki delno poteka preko zemljišča parc.št. 489/0 k.o. Zgornje Laže in bi na podlagi veljavnih in verodostojnih dokumentov lahko postal javen. S tem delom ceste nebi bilo ovirano nemoteno obdelovanja kmetije in bil izveden poseg v varno gibanje okoli stanovanjske hiše in ostalih gospodarskih objektov (hlev,):

Opis: odcep s ceste s parc. št.: 1356/5 k.o. Zgornje Laže (cesta), ki poteka preko zemljišča 521/0 (ni v naši lasti), po zgornjem delu parc. št. 489/0 do odcepa na parcelo 513/2 vse k.o. Zgornje Laže

**Stališče 7:**

Pripomba je možno upoštevati.

Opomba: za vris ceste v prikaz GJI pošlje Občina izdelovalcu ustrezne podatke.

Pripomba 8 Cugmajster D.: Zemljišče bi se rabilo za izgradnjo enostanovanjske hiše oz. zidanice parc. št. 227 in 229/3 k.o. Koble.

Stališče 8:

Pripomba / predlog predstavlja nov predlog za spremembo namenske rabe zemljišč.

Predloga ni mogoče upoštevati, ker bi bilo potrebno ponovno pridobivati smernice oziroma stališče NUP do predlagane spremembe rabe.

Predlog bo mogoče obravnavati v naslednjem postopku sprememb in dopolnitev OPN.

Pripomba 9 Cugmajster A.: Preoblikovanje obstoječega stavbnega zemljišča po grafični prilogi parc. št. 61, 62/1 k.o. Koble

Stališče 9:

Pripomba / predlog predstavlja nov predlog za spremembo namenske rabe zemljišč.

Predloga ni mogoče upoštevati, ker bi bilo potrebno ponovno pridobivati smernice oziroma stališče NUP do predlagane spremembe rabe.

Predlog bo mogoče obravnavati v naslednjem postopku sprememb in dopolnitev OPN.

Pripomba 10 Goričan M.: Predlagam izvzem stavbnega zemljišča na parceli 1362 k.o. Tepanje v velikosti 385 m². Površina izzvzema naj se doda k parcelni št. 1473—del k.o. Tepanje kar bo predstavljalo zaokrožitev stavbnega zemljišča za izvajanje tamkajšnje dejavnosti.

Stališče 10:

Pripomba / predlog predstavlja nov predlog za spremembo namenske rabe zemljišč.

Predloga ni mogoče upoštevati, ker bi bilo potrebno ponovno pridobivati smernice oziroma stališče NUP do predlagane spremembe rabe.

Predlog bo mogoče obravnavati v naslednjem postopku sprememb in dopolnitev OPN.

Pripomba 11: Sem proti nasipu, ki je predviden v OPN na mojih parcelnih številkah 1157, 1181/1, 1183 k.o. Zbelovska gora ter zahtevam da se omenjeni nasip izbriše iz OPN.

Stališče 11:

Načrtovana izvedba protipoplavnih nasipov kot ukrep za zmanjšanje poplavne nevarnosti na poplavno ogroženih območjih je v OPN določena na osnovi smernic Agencije RS za okolje (ARSO) ter na osnovi strokovnih študij, ki so navedene v Prilogi 1 k Odluku o OPN.

Občina Slovenske Konjice morá pri pripravi OPN v celoti upoštevati pogoje iz smernic nosilcev urejanja prostora, v tem primeru ARSO, zato je iz OPN nemogoče izločiti načrtovane protipoplavne nasipe.

Pripomba 12: Sem proti nasipu, ki je predviden v OPN na mojih parcelnih številkah 1298, 1576 k.o. Zbelovska gora ter zahtevam da se omenjeni nasip izbriše iz OPN.

**Stališče 12:**

Načrtovana izvedba protipoplavnih nasipov kot ukrep za zmanjšanje poplavne nevarnosti na poplavno ogroženih območjih je v OPN določena na osnovi smernic Agencije RS za okolje (ARSO) ter na osnovi strokovnih študij, ki so navedene v Prilogi 1 k Odloku o OPN.

Občina Slovenske Konjice mora pri pripravi OPN v celoti upoštevati pogoje iz smernic nosilcev urejanja prostora, v tem primeru ARSO, zato je iz OPN nemogoče izločiti načrtovane protipoplavne nasipe.

Pripomba 13: Ne dovolim nasipa predvidenega v OPN na mojih parcelnih številkah 1307/1 k.o. Zbelovska gora. Nasip naj se izbriše iz OPN.

Stališče 13:

Načrtovana izvedba protipoplavnih nasipov kot ukrep za zmanjšanje poplavne nevarnosti na poplavno ogroženih območjih je v OPN določena na osnovi smernic Agencije RS za okolje (ARSO) ter na osnovi strokovnih študij, ki so navedene v Prilogi 1 k Odloku o OPN.

Občina Slovenske Konjice mora pri pripravi OPN v celoti upoštevati pogoje iz smernic nosilcev urejanja prostora, v tem primeru ARSO, zato je iz OPN nemogoče izločiti načrtovane protipoplavne nasipe.

Pripomba 14: Sem proti nasipu, ki je predviden v OPN na mojih parcelnih številkah 1207/2 k.o. Zbelovska gora ter zahtevam da se omenjeni nasip izbriše iz OPN.

Stališče 14:

Načrtovana izvedba protipoplavnih nasipov kot ukrep za zmanjšanje poplavne nevarnosti na poplavno ogroženih območjih je v OPN določena na osnovi smernic Agencije RS za okolje (ARSO) ter na osnovi strokovnih študij, ki so navedene v Prilogi 1 k Odloku o OPN.

Občina Slovenske Konjice mora pri pripravi OPN v celoti upoštevati pogoje iz smernic nosilcev urejanja prostora, v tem primeru ARSO, zato je iz OPN nemogoče izločiti načrtovane protipoplavne nasipe.

Pripomba 15: Sem proti nasipu, ki je predviden v OPN na mojih parcelnih številkah 1160, 1159 k.o. Zbelovska gora ter zahtevam da se omenjeni nasip izbriše iz OPN.

Stališče 15:

Načrtovana izvedba protipoplavnih nasipov kot ukrep za zmanjšanje poplavne nevarnosti na poplavno ogroženih območjih je v OPN določena na osnovi smernic Agencije RS za okolje (ARSO) ter na osnovi strokovnih študij, ki so navedene v Prilogi 1 k Odloku o OPN.

Občina Slovenske Konjice mora pri pripravi OPN v celoti upoštevati pogoje iz smernic nosilcev urejanja prostora, v tem primeru ARSO, zato je iz OPN nemogoče izločiti načrtovane protipoplavne nasipe.

Pripomba 16/1: Parc. št. 10/1-del k.o. Tepanje. Po predlogu novega OPN je zahodni del (nekaj 10 m²) navedene nepremičnine (ki je doslej v celoti bila predvidena kot pozidljiva nepremičnina) predviden kot kmetijsko zemljišče, čeprav se nahaja v okviru naselja Tepanje (kot to izhaja iz grafičnega prikaza predloga OPN), s čemer bi se preveč poseglo v samo naravo navedene nepremičnine, ki dejansko predstavlja funkcionalno zemljišče stavbe, ki stoji na nepremičnini parc. št. 10/2 k.o. Tepanje, ki neposredno meji na nepremičnino parc. št. 10/1 – zato je potrebno navedeno nepremičnino še naprej v celoti ohraniti kot stavbno zemljišče, saj ni nobenega razloga, da bi se le del nepremičnine predvidel kot kmetijsko zemljišče, del pa ostal stavbno zemljišče.

**Stališče 16/1:**

Severozahodni del parc. št. 10/1 je v Prikazu stanja prostora občine Slovenske Konjice, z datumom september 2009, dopolnjeno februar 2014 (GEOFOTO d.o.o. Slovenske Bistrica) opredeljeno kot kmetijsko zemljišče.

V postopku priprave OPN je bil predlog za spremembo rabe v stavbna zemljišča obravnavan kot pobuda pod zap. št. 251 (predlog za širitev naselja).

MKGP se je do pobude opredelilo dne 19.01.2011 v smernicah št. 350-72/2006/21 in sicer je pobuda uvrščena med:

»Pobude, ki so v nasprotju s predpisi in usmeritvami za širjenje poselitve in varstvo kmetijskih zemljišč, ker gre za spremembo namenska rabe kmetijskih zemljišč za stanovanjske in druge gradnje na najboljših kmetijskih zemljiščih oziroma na zemljišču v njivski rabi v odprtem kmetijskem prostoru, za gradnje, ki posegajo v sklenjena območja kmetijski zemljišč ali so predlagane na območjih, ki so bila v preteklosti meliorirana in/ali komasirana z velikimi javnimi sredstvi...«

Pobuda 251 zaradi zgoraj navedenega ni bila uvrščena v dopolnjen osnutek OPN.

Pripomba 16/2: Parc. št. 775/3-del, 779/1- v preostalem delu k.o. Loče. Predlagatelj je solastnik nepremičnine parc. št. 779/5, na kateri stojita stanovanjska hiša in pripadajoče gospodarsko poslopje, katero predlagatelj (ki ima priznan status kmeta) uporablja (skupaj s svojo družino) za izvajanje kmetijske dejavnosti. Ker pa je namen predlagatelja v prihodnje širiti svojo dejavnost, nepremičnina parc. št. 779/5 pa ne omogoča širjenja obstoječih objektov, namenjenih za izvajanje kmetijske dejavnosti, predlagatelj potrebuje nekaj dodatnega prostora, kar pa s trenutnim predlogom OPN ni predvideno. Zato predlagatelj predlaga, da se poleg dela nepremičnine parc. št. 779/1 (ki je po predlogu že namenjen za gradnjo objektov), namembnost za gradnjo objektov spremeni za celotno navedeno parcelo (zlasti ob upoštevanju dejstva, da je po predlogu OPN nepremičnina parc. št. 779/4 katera neposredno meji na nepremičnino parc. št. 779/1 tudi že predvidena za gradnjo objektov v okviru nestrnjenege vaškega naselja), kakor tudi za južni del nepremičnine parc. št. 775/3 (kot to izhaja iz priloženega grafičnega prikaza). Namreč gospodarski objekt stoji neposredno na mejni liniji med parc. št. 779/5 in parc. št. 775/3, kar ne omogoča njegove širitve ali celo postavitve dodatnega objekta za potrebe izvajanja kmetijske dejavnosti, saj so vse okoliške parcele po predlogu opredeljene kot kmetijska zemljišča, na katerih ni mogoče graditi nobenih objektov. S predlogom predlagatelja pa bi se doseglo ravnovesje med ohranjanjem kmetijskih zemljišč in med stavbnimi zemljišči, ki so namenjeni za gradnjo objektov, namenjenih za izvajanje kmetijske dejavnosti.

Stališče 16/2:

V postopku priprave OPN je bil predlog za spremembo rabe v stavbna zemljišča obravnavan kot pobuda pod zap. št. 144 (predlog za oblikovanje novega naselja).

MKGP se je do pobude opredelilo dne 19.01.2011 v smernicah št. 350-72/2006/21 in sicer enako kot do pobude 251 pod zap št. pripombe 16/1.

Pobuda 144 zaradi zgoraj navedenega ni bila uvrščena v dopolnjen osnutek OPN.

Pripomba 16/3: Parc. št. 552/105 in 552/106 k.o. Tepanje. Po predlogu novega OPN se obe navedeni parceli še naprej ohranjata kot gozdni zemljišči, čeprav je v postopku sprejemanja Uredba o spremembi in dopolnitvi uredbe o varovalnih gozdovih in gozdovih s posebnim namenom (kot izhaja iz priloge), na podlagi katere navedeni nepremičnini (ki sicer v naravi res še vedno predstavljata gozd) nista več predvideni kot varovalni gozd, katerega bi bilo potrebno ohranjati. Ker pa navedeni nepremičnini neposredno mejita na nepremičnine lastnika, ki jih ta že uporablja za svoje potrebe (izvajanje gospodarske dejavnosti) in so kot takšne tudi opredeljene za izvajanje gospodarske dejavnosti v predlogu OPN, prav tako pa so tudi nepremičnine v neposredni okolici predvidene za potrebe izgradnje gospodarske cone (sedaj pa so še kmetijska zemljišča), lastnik obeh



navedenih nepremičnin predlaga, da se namembnost navedenih nepremičnin spremeni iz gozdnih nepremičnin v nepremičnine, ki so namenjene za izvajanje gospodarskih dejavnosti, s čemer se bo lastniku nepremičnin omogočilo širjenje izvajanja gospodarske dejavnosti. Za izvajanje slednje namreč predlagatelj potrebuje skladiščne prostore, katerih pa v trenutnem obsegu ne more zagotavljati in je prisiljen skladiščne potrebe svoje dejavnosti reševati na drugih lokacijah, kar pa predlagatelju (kot lastniku in gospodarstveniku) povzroča veliko preglavic in težav pri izvajanju gospodarske dejavnosti, katero na svojih nepremičninah izvaja že nekaj deset let.

Stališče 16/3:

V postopku priprave OPN je bil predlog za spremembo rabe v stavbna zemljišča obravnavan kot pobuda pod zap. št. 286 (predlog za širitev naselja). Za pobudo so bile izdelane SP št. proj. 30-792/97 (URBiS, Maribor).

Zavod za gozdove Slovenije, OE Celje, se je do pobude opredelil dne 4.11.2011 v smernicah št. 3407-152/2010 in sicer: »Pobuda št. 286 je s področja gozdarstva nesprejemljiva. Sega v območje varovalnega gozda – objekt 09258. Ob zadnji spremembi Uredbe o varovalnih gozdovih in gozdovih s posebnim namenom v letu 2010, kakor tudi pri prejšnjih spremembah ni bilo posredovane pobude za spremembo uredbe. S tem ostaja površina opredeljena kot varovalni gozd in se pobuda zavrne kot nesprejemljiva.«

Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Direktorat za gozdarstvo in prehrano se je do pobude opredelilo dne 28.9.2010 v smernicah št. 3401-34/2006/9 in sicer: » V primeru, da so območja gozdov, ki so zavarovana z navedeno Uredbo tudi v vaši občini, ste dolžni ta območja v prostorskih aktih prikazati in jim določiti namensko rabo – območje gozdov.«

Pobuda 286 je bila zaradi zgoraj navedenega uvrščena v dopolnjen osnutek OPN v zmanjšanem obsegu, ki ni segal v varovalni gozd.

Pripomba 16/4: Parcela št. 781/3 k.o. Loče. Po predlogu novega OPN je navedena parcela opredeljena kot kmetijsko zemljišče, čeprav je na navedeni nepremičnini postavljen stavbni objekt, kateri se kot takšen tudi uporablja, skupaj s pripadajočim zemljiščem, ki predstavlja funkcionalno zemljišče k obstoječemu objektu.

Stališče 16/4:

V postopku priprave OPN je bil predlog za spremembo rabe v stavbna zemljišča obravnavan kot pobuda pod zap. št. 144 (predlog za oblikovanje novega naselja).

MKGP se je do pobude opredelilo dne 19.01.2011 v smernicah št. 350-72/2006/21 in sicer enako kot do pobude 251 pod zap št. pripombe 16/1.

Pobuda 144 zaradi zgoraj navedenega ni bila uvrščena v dopolnjen osnutek OPN.

Pripomba 16/5: Parc. št. 755/2 k.o. Loče. Po predlogu novega OPN je navedena parcela opredeljena kot kmetijsko zemljišče, katere lastnik pa je v postopku reševanja svojega stanovanjskega problema, katerega bi lahko rešil na način, da si na navedeni nepremičnini postavi stanovanjsko hišo, kar pa glede na neposredno bližino strjenega naselja ne bi bilo z vidika varstva okolja in namena uporabe same nepremičnine nič spornega, če se namen navedene nepremičnine spremeni v stavbno zemljišče, namenjeno za gradnjo stanovanjske hiše.

Stališče 16/5:

V postopku priprave OPN je bil predlog za spremembo rabe v stavbna zemljišča obravnavan kot pobuda pod zap. št. 218 (predlog za oblikovanje novega naselja).

MKGP se je do pobude opredelilo dne 19.01.2011 v smernicah št. 350-72/2006/21 in sicer enako kot do pobude 251 pod zap št. pripombe 16/1.

Pobuda 218 zaradi zgoraj navedenega ni bila uvrščena v dopolnjen osnutek OPN.

**Pripomba 17:**

1. Nasprotujem označitvi proti poplavnega nasipa na mojih zemljiških parcelah 1321/1, 1323/1, 1307/1, 1585, 1323/2, 1322/3, 1321/3, 1321/4, 1322/1, 1322/4, 1207/1, 1133/1 k.o. Zbelovska gora.
2. Trasa proti poplavnega nasipa v tekstualnem delu OPN ni dorečena na zemljiško parcelo.
3. Kot je razvidno iz grafične priloge 4.5, trasa proti poplavnega nasipa v pretežni meri poteka po mojih zemljiščih.
4. Zaradi kompleksnega problema – zaščite naselja Zbelovo pred poplavami, bi bilo potrebno izdelana strokovna poročila predstaviti javnosti, kjer bi izdelovalci strokovnih podlag razložili ukrep. Zagotovo bi tukaj živeči krajani postavili številna vprašanja, kot npr. kako je s kanalizacijo, površinsko vodo iz območja severno od Zbelovega, so še kakšne druge opcije ali je ta edina, kako daleč bo vpliv zaradi nasipa gorvodno ...
5. V 50. členu, grafična odlaga 4.5 izkazuje drugo stanje.
6. Zahtevam, da se proti poplavni nasip črta iz mojih zemljiških parcel.

Stališče 17:

a) Načrtovana izvedba protipoplavnih nasipov kot ukrep za zmanjšanje poplavne nevarnosti na poplavno ogroženih območjih je v OPN določena na osnovi smernic Agencije RS za okolje (ARSO) ter na osnovi strokovnih študij, ki so navedene v Prilogi 1 k Odloku o OPN.

Občina Slovenske Konjice mora pri pripravi OPN v celoti upoštevati pogoje iz smernic nosilcev urejanja prostora, v tem primeru ARSO, zato je iz OPN nemogoče izločiti načrtovane protipoplavne nasipe.

b) Pripombo je možno upoštevati na način, da se alineja (5) v 50. členu odloka spremeni tako, da se glasi:

»V primeru izvedbe zbiralnikov vode (akumulacij)na Oplotnici v Perovcu, na Ličenci in načrtovane akumulacije Zgornje Poljčane je obvezno ugotoviti smotrnost in sprejemljivost teh zbiralnikov.«

Glede na to, da lokacije in obseg zbiralnikov niso dokončno določene, se ji v graf. prilogi strateškega dela 4.5 ne prikazuje.

Pripomba 18 Razboršek E.: Kot lastnik nepremičnin 136/1 in 135/2 obe k.o. Žiče, podajam pobudo za spremembo stavbnega zemljišča na omenjenih parcelah. Stavbno zemljišče na severnem delu navedenih nepremičnin želimo prestaviti na vzhodni del ob cesto do meje z nepremičnino 135/1 k.o. Žiče (kot označeno na spodnji fotografiji).

Stališče 18:

Pripomba / predlog predstavlja nov predlog za spremembo namenske rabe zemljišč.

Predloga ni mogoče upoštevati, ker bi bilo potrebno ponovno pridobivati smernice oziroma stališče NUP do predlagane spremembe rabe.

Predlog bo mogoče obravnavati v naslednjem postopku sprememb in dopolnitev OPN.

Pripomba 19 Štruc Tomaž Koning d.o.o., Mestni trg 7, 3210 Slovenske Konjice: Za stranko Martin Zdolšek urejamo dokumentacijo PGD za predvidene objekte. Pri pregledu osnutka OPN ugotavljam, da je namenska raba na predmetnih parcelah št. 1950/2, 1950/7, 1951, 1952/1 in 1952/2 vse k.o. Konjiška vas glede na dejanski kataster nelogična.

Najverjetneje je bila raba risana na pregledni katastrski načrt, ki pa je z današnjim katastrom ne sovpada.

Ker je obstoječe območje stavbnih zemljišč delno na vodnem zemljišču kjer nikoli ne bo zidanih objektov, predlagamo zamenjavo območja »U«, kot je prikazano v grafičnih prilogah.

Površina zamenjave je velikosti cca 245 m². Novo območje je risano po dejanskih parcelnih mejah.



Stališče 19:

Opomba: gre za preoblikovanje stavbnega zemljišča (A) izven ON

Pripomba / predlog predstavlja nov predlog za spremembo namenske rabe zemljišč.

Predloga ni mogoče upoštevati, ker bi bilo potrebno ponovno pridobivati smernice oziroma stališče NUP do predlagane spremembe rabe.

Predlog bo mogoče obravnavati v naslednjem postopku sprememb in dopolnitev OPN.

Pripomba 20 Štruc Tomaž Koning d.o.o., Mestni trg 7, 3210 Slovenske Konjice: Za stranko Goran Furman urejamo dokumentacijo PGD za predviden objekt na parc. št. 145 in 146 k.o. Preloge. Pri pregledu osnutka OPN ugotavljam določena neskladja oziroma se postavljajo določena vprašanja.

Člen 94: zidanica ali vinska klet nista identična objekta. Predlagam, da se ločijo višinski gabariti za objekta, kot npr. : vinska klet K+IP; zidanica K+P+neizkoriščeno podstrešje (kolenčni zid max 1.0 metra). Vse oziroma večina zidanic v našem okolju ima klet +pritličje +podstrešje.

Poleg tega predlagam, da je zidanica lahko zidana ali pa lesena, skratka grajena iz naravnih materialov.

Opomba: Vprašanje oziroma pripomba se nanaša na vse podobne primere.

Stališče 20:

Na območju stavbnih zemljišč se dopušča gradnja vinske kleti in zidanice.

Vinska klet je etažnosti klet in izkoriščeno podstrešje, zidanica je etažnosti klet in etaža brez izkoriščenega podstrešja.

Pripomba 21 Štruc Tomaž Koning d.o.o., Mestni trg 7, 3210 Slovenske Konjice: Pri pregledu osnutka OPN se postavljajo sledeča vprašanja:

a) člen 75: (3) omenja faktor 1.5

(5) alineja 1 – dozidava do izrabe parcele 0.4

člen 90: (2) alineja 1 – 40% obstoječe stavbe

Ali so zgoraj naštetih členi med sabo usklajeni, oziroma kako jih upoštevati?! Najbolj ugodno ali neugodno za predmetno stranko?

b) člen 94: zidanica ali vinska klet nista identična objekta. Predlagam: vinska klet K+IP ter zidanica: K+P+podstrešje (kolenčni zid = max 1.0 metra). Zgrajena iz naravnih materialov (oprka, kamen, les itd.)

Stališče 21:

a) Pripombo je mogoče upoštevati tako, da se v alineji (5) 75. člena dopolni besedilo prve vrstice tako, da se glasi:

» gradnja novega objekta kot dozidava k obstoječemu objektu, pri čemer ne sme biti presežen faktor izrabe parcele 0,4, ki velja za obstoječi in prizidani del skupaj; določilo ne velja za objekte, ki imajo določeno gradbeno parcelo k objektu (parcela namenjena gradnji), ko se za določitev obsega dozidave upošteva določila 90. člena tega odloka«.

b) Glej odgovor pod zap. št. 20

Pripomba 22 Štruc Tomaž Koning d.o.o., Mestni trg 7, 3210 Slovenske Konjice: Parc. 762/10 in 762/11 k.o. Preloge ter okolica. Pri pregledu osnutka OPN opažam, da ni bila upoštevana pobuda glede spremembe namenske rabe, ki je bila oddana pred časom.

Ponovno se daje pobuda za spremembo namenske rabe dveh parcel, saj gre za zapolnitev med obstoječo pozidavo. Takih primerov je najbrž še veliko!

**Stališče 22:**

Pripomba se upošteva s predložitvijo obrazložitve iz zapisnika Upravne enote Slovenske Konjice št. 31500-54/96-0103/16 z dne 19.3.1996.

Pripomba 23 Hohler F.:

Kot lastnik nepremičnin št. 618/5, 618/4 in 618/3 k.o. Slovenske Konjice sem pred leti podal pobudo za spremembo namembnosti zemljišča iz kmetijske rabe v stavbno zemljišče. Izdelovalec prostorskega akta (OPN) je našo pobudo razdelil na dva dela in sicer na pobudo št. 240 in na pobudo št. 51.

Pobuda št. 240 predstavlja ažuriranje obstoječega stanja in zajema parcelni št. 618/5 in 618/3 k.o. Slov. Konjice. Na navedenih parcelah so zgrajeni objekti z gradbenim dovoljenjem. Na parcelni št. 618/3 k.o. Slov. Konjice se v naravi nahaja stanovanjski objekt, na parcelni št. 618/5 k.o. Slov. Konjice pa je legalno zgrajena delavnica.

Pobuda št. 51 predstavlja parcelo št. 618/4 k.o. Slovenske Konjice v velikosti 415 m². Parcela predstavlja dvorišče oz. manipulativne površine obstoječim objektom na parcelnih št. 618/5 in 618/3 k.o. Slov. Konjice. Na navedeni parceli želimo v bodoče dozidati delavnico oz. urediti pokrite skladiščne prostore.

Na javni razgrnitvi, ki trenutno poteka na Občini Slovenske Konjice smo se seznanili, da pobuda št. 51 ni bila upoštevana in je bila zavrnjena s smernicami Ministrstva za kmetijstvo z obrazložitvijo, da je pobuda v nasprotju s predpisi in usmeritvami za širjenje poselitve in varstvo kmetijskih zemljišč za stanovanjske ali druge gradnje na najboljših kmetijskih zemljiščih oziroma na zemljišču v njivski rabi v odprtem kmetijskem prostoru, za gradnje, ki posegajo v sklenjena območja kmetijskih zemljišč ali so predlagane na območjih, ki so bila v preteklosti meliorirana in/ali komasirana z velikimi javnimi sredstvi, ker predloženi poseg meji z drugimi kmetijskimi zemljišči slabše kategorije, vendar niso proučene variantne možnosti gradnje na slabših zemljiščih, ker gre za namene, za katere predpisi ne dopuščajo spremembe namenske rabe najboljših kmetijskih zemljišč oziroma namen sploh ni naveden.

Do pobude 240 se ministrstvo ni opredelilo, oziroma je pozvalo občino naj obstoječe objekte vriše v skladu s svojo pristojnostjo.

Iz Elaborata posegov na najboljša kmetijska zemljišča je razvidno, da so v preglednici 15 predstavljene pobude, med katerimi je tudi naša pobuda št. 51 in nimajo negativnega vpliva na kmetijska zemljišča. Navedeno je, da se zaradi slabe kvalitete tal, ki je izražena z nizkim talnim številom (v območju od 0 do 39) nudijo za različne kmetijske dejavnosti slabši pogoji in možnosti za pridelavo kmetijskih pridelkov in proizvodov. Ugotavlja se, da so posegi na območje z nizkim talnim številom z vidika vplivov na kmetijska zemljišča sprejemljivi, saj zaradi slabih proizvodnih sposobnosti tal ne predstavljajo velikega zmanjšanja kmetijske pridelave. Kljub temu pa se opozarja, da lahko z razvojem novih ali širitvijo obstoječih naselij pride do nesoglasij med novimi stanovalci na podeželju in obstoječimi kmetijskimi gospodarstvi glede hrupa, uporabe živinskih gnojil, fitofarmaceutskih sredstev (FFS)...



Nerazumljivo nam je, da se zemljišča opredeljujejo kot najboljše kmetijsko, zemljišča na katerih so legalno zgrajeni objekti, oz. je zemljišče par. št. 618/4 k.o. Slov. Konjice po dejanski rabi opredeljeno kot 3000-pozidano, boniteta zemljišča je 42, in ima nizko talno število.

Poleg tega se naše parcele nahajajo na robu naselja Blato, prav tako so naši objekti del naselja Blato, saj imamo hišno št. Blato 27. V našem konkretnem primeru tudi obstoječi legalno zgrajeni objekti nimajo določenega pripadajočega zemljišča, oz. je le to na območju kmetijskih zemljišč, kjer pa gradnja novih objektov ni dovoljena.

Glede na dodatno opozorilo strokovne kmetijske službe menimo, da so bili vplivi na okolico glede na že izdana gradbena dovoljenja obstoječih objektov, že preverjeni v takratnih postopkih pridobitve gradbenega dovoljenja, tako, da novih »nesoglasij« ni pričakovati.

Naše podjetje je bilo ustanovljeno leta 1991. Že takrat smo v manjših količinah izdelovali PVC okna in vrata. Leta 2003 smo se preimenovali v podjetje PVC OKNA IN VRATA HOHLER, Marta HOHLER, s.p., ker je konkurenca zelo močna se trudimo, da bi bili res uspešni in kvalitetni. V začetku smo imeli dva delavca z leti, pa smo se začeli širiti in sedaj imamo kolektiv 8 delavcev, ter zunanjih sodelavcev 7. Ker se zavedamo, da je kvalitetno delo odvisno od samega prostora, bi zelo radi pokrili skladiščne prostore, katere imamo sedaj na prostem (prosimo že celih 10 let za to dovoljenje), da pokrijemo skladiščni prostor, poleg tega nam standardi nalagajo, da mora biti material skladiščen pod streho, vendar, mi tega ne moremo zagotoviti (ni dovoljenja), pa tudi nemški dobavitelj nas opozarja, da mora biti material skladiščen pod streho, saj je material sedaj skladiščen na prostem. Pričakujemo, da se bodo standardi še zaostili in nam grozi ustavitev proizvodnje, če ne uspemo pokriti tega skladiščnega prostora. Naša razvojna usmeritev je, da proizvajamo zahtevneše izdelke za katere, imamo evropske kupce (Avstrija, Nemčija, Italija,), kateri, pa zahtevajo, da imamo pridobljene najbolj zahtevne ISO standarde, če nam uspe zgraditi skladiščne prostore imamo možnost zaposliti dodatne sodelavce (najmanj 5-8 ljudi) ter si bomo lahko s tem še dodatno pridobili vse certifikate – ISO standarde.

Med tem časom ko smo čakali na dovoljenje smo bili zelo uspešno podjetje in smo svoj strojni park razvijali, kar se tudi vidi saj smo leta 2008 pridobili evropska sredstva za posodobitev proizvodnje. Za sredstva smo kandidirali v najbolj zaostrenem času (zelo velika gospodarska rast v letu 2005- 2007) in smo od redkih uspeli pridobiti ta sredstva. Tudi za časa gospodarske krize smo uspešno premagovali krizo in celo povečevali proizvodnjo, kar je vidno iz bilanc.

Glede na dejavnost – delavnica dolgoročno nimamo potreb po večjih širitvah. V delovnem procesu nam manjkajo le skladišči prostori in glede na lokacijo obstoječih objektov nimamo drugih prostorskih rešitev (rob naselja, komunalna urejenost zemljišča, bližina ceste). Nadaljnja širitev na kmetijska zemljišča tudi ni mogoče, ker smo omejeni z visokonapetostnim električnim daljnovodom.

V času javne razgrnitve smo dne 23.3.2015 s strani Kmetijskega zavoda Celje (priloga) pridobili dopolnjeno in razširjeno kmetijsko obrazložitev posega na kmetijsko zemljišče. Dopolnjeno mnenje dodatno potrjuje, da poseg ne bo imel negativnih vplivov na kmetijska zemljišča.



Glede na navedeno podajamo pripombo na javno razgrnitev za pobudo št. 51, ki je bila v osnutku javno razgrnjena OPN izločena. Želimo, da se naša obrazložitev upošteva tako, da se pobuda št. 51 ponovno upošteva v nadaljnjem postopku sprejemanja OPN.

Stališče 23:

Pripomba k pobudi št. 51 se upošteva s predložitvijo dopolnjene in razširjene kmetijske obrazložitve Kmetijskega zavoda Celje.

Pripomba 24 Pivec B.: Parc. št. 1227/2, 1227/1 k.o. Lipoglav. Upošteva se naj pobuda podana za širitev hleva in pripadajočih objektov, ki je bila podana za izzem po 29. členu ZPN in pripadajočih strokovnih podlag, ki jih je izdelal Biro 2001.

Stališče 24:

Osnutek OPN, ki je vseboval vse do takrat podane pobude, je bil oddan na MOP v oktobru 2010.

K pripombi priložena vloga za izdajo sklepa o dopustnosti manjše širitve območja stavbnih zemljišč ima datum 04.04.2013.

Pripomba / predlog predstavlja nov predlog za spremembo namenske rabe zemljišč.

Predloga ni mogoče upoštevati, ker bi bilo potrebno ponovno pridobivati smernice oziroma stališče NUP do predlagane spremembe rabe.

Predlog bo mogoče obravnavati v naslednjem postopku sprememb in dopolnitev OPN.

Pripomba 25: Na parceli 315/1 in 315/2 k.o. Loče, se spremni podrobna namenska raba in sicer iz območja SS (stanovanjsko območje) v območje kmetijske površine.

Predlog lokacijske spremembe – prilagam v prilogi – izbris!

Stališče 25:

Ker ne gre za spremembo osnovne namenske rabe (ONRP) je pripombo možno upoštevati na način: v MOEUP z oznako UN2/025 se del zemljišča opredeli v kmetijske površine.

Pripomba 26 Druškovič F.: Predlagam, da se spremeni namenska raba na delu parcel 1452/1, 1453/1 in 1453/2 k.o. Slovenske Konjice iz UN1/120 oz. UN1/113 in se pridružio v UN1/114 kot je že vanj vključen večji del teh parcel.

Stališče 26:

V OPN je PNRP za območji UN1/113 in UN1/120, ki predstavljata nezazidan obvodni prostor ob reki Dravinji, namenska raba določena kot ZD (druge urejene zelene površine, kot zeleni pasovi z zaščitno oziroma drugo funkcijo) na osnovi pogojev iz smernic Agencije RS za okolje (ARSO). Obe območji ležita v obvodnem pasu ob Dravinji, ki je vodotok 1. reda, ki se varuje v pasu 15m in vanj ni dovoljeno posegati ter v varovalnem pasu lokalne ceste (6m od roba ceste).

Občina Slovenske Konjice mora pri pripravi OPN v celoti upoštevati pogoje iz smernic nosilcev urejanja prostora, v tem primeru ARSO, zato sprememba PNRP ni možna.

Pripomba 27 Pivec B.: Parc. št. 155 in 156 k.o. Žiče. Predlagam preoblikovanje območja stavbnega zemljišča na območju kmetije. Za potrebe novogradnje kmetijskega objekta (novi hlev cca 35 x 16 m) se predlaga, da se preoblikuje stavbno zemljišče po grafični prilogi.

Prilagam elaborat predloga, za dopustitev manjše širitve, ki ga je izdelal Biro 2001 marec 2013 in katerega poseg je že potrdil občinski svet Občine Slovenske Konjice.

Stališče 27:

Osnutek OPN, ki je vseboval vse do takrat podane pobude, je bil oddan na MOP v oktobru 2010.

K pripombi priložen predlog za dopustno manjšo širitev stavbnih zemljišč ima datum marec 2013.

Pripomba / predlog predstavlja nov predlog za spremembo namenske rabe zemljišč.



Predloga ni mogoče upoštevati, ker bi bilo potrebno ponovno pridobivati smernice oziroma stališče NUP do predlagane spremembe rabe.

Predlog bo mogoče obravnavati v naslednjem postopku sprememb in dopolnitev OPN.

Pripomba 28: Želeli bi na parc. št. 1050/9 k.o. Tepanje:

- a) Možnost gradnje enostavnih in nezahtevnih objektov kot so: Majhne stavbe, majhne stavbe kot dopolnitev obstoječe pozidave, ograje, podporni zidovi, rezervoar, bazen.
- b) Možnost gradnje nesimetričnih dvokapnic, enokapnice, ravne strehe.

Stališče 28:

Zemljišče se nahaja v MOEUP UN1/074, ki se ureja s PIP v odloku o OPN:

- a) Gradnja enostavnih in nezahtevnih objektov je dovoljena v 71. členu odloka o OPN s pogojem, da »namembnost teh objektov dopolnjuje namembnost obstoječe pozidave oziroma, da namembnost enostavnih in nezahtevnih objektov ne ovira in ni v nasprotju s prevladujočo dovoljeno dejavnostjo ter z dodatno dovoljeno dejavnostjo, ki jo za območje, v katerega se umeščajo ti objekti, dovoljuje podrobna namenska raba prostora.«
- b) Območje občine Slovenske Konjice leži v območju ugotovljene kulturne krajine zato se pri določilih za oblikovanje objektov spoštujejo osnovni elementi arhitekturnega izročila (podolgovat floris, dvokapne strehe in podobno). Možnost za drugačno oblikovanje objektov je za EUP UN1 podana v 149. členu odloka.

Pripomba 29 Kongrad d.d., Tovarniška 3, 3210 Slovenske Konjice: V OPN naj se vnesejo nadomestna ležišča kamnin na lokacijah: Žička gora, Tolsti vrh, Plešivec po elaboratu I.P: 128/07_VS

Stališče 29:

Pripombo je možno delno upoštevati.

V odloku o OPN je v 14. členu v (9) alineji že navedeno:

»Pridobivanje mineralnih surovin se usmerja na obstoječe kope, predvsem na lokaciji kamnoloma Kongrad na obrobju Slovenskih Konjic ter kamnoloma Pletovarje in v dolgoročno perspektivna nahajališča na vzhodnem robu pobočja Homec (peščenjak za Žičko kartuzijo), na jugozahodnem delu Zbelovske gore (okrasni kamen – konglomerat) in v Žički gori za novo, nadomestno lokacijo za kamnolom Kongrad.«

V strateškem graf. delu na karti 4.2 Usmeritve za prostorski razvoj občine: za razvoj v krajini; v temi: Razvojna območja vezana na naravne vire, zaradi napake nadomestna lokacija v Žički gori ni vrisana. V predlogu OPN bo v legendi dodano: »nadomestna ležišča kamnin«, lokacija na karti pa bo označena s simbolom.

Nadomestni lokaciji ležišč kamnin Tosti vrh in Plešivec v predlog OPN ni možno vnesti, ker nista prikazani v veljavnih PSPA Občine Slovenske Konjice. Za oba predloga za določitev nadomestni ležiščkamnin bi bilo potrebno ponovno pridobivati smernice oziroma stališče NUP do predlagane spremembe rabe.

Predloga bo mogoče obravnavati v naslednjem postopku sprememb in dopolnitev OPN.

Pripomba 30 Medved A.: Parc. št. 410, *83/1, *83/2, 863/2 k.o. Zbelovska gora. Vlagatelj želi z zemljišča s parc. št. 410 prenesti stavbno zemljišče na zemljišče s parc. št. 863/2 vse k.o. Zbelovska gora, ker je na parc. št. 410 zaradi konfiguracije terena gradnja manj smiselna kot na parc. št. 863/2. Vlagatelj je v fazi lastniškega pridobivanja parc. št. 863/2, tako da bo lastnik obeh zemljišč. S prenosom se stavbno zemljišč prenaša na manjšo bonitetno oceno parc. št. 410 – boniteta 42, parc. št. 863/2 – boniteta 33.

Stališče 30:

Opomba: gre za prestavitev stavbnega zemljišča A) izven ON na razdalji okrog 644m (zračna linija)



Pripomba / predlog predstavlja nov predlog za spremembo namenske rabe zemljišč.

Predloga ni mogoče upoštevati, ker bi bilo potrebno ponovno pridobivati smernice oziroma stališče NUP do predlagane spremembe rabe.

Predlog bo mogoče obravnavati v naslednjem postopku sprememb in dopolnitev OPN.

Pripomba 31 Lopan A. in R.: Parc. št. 2114-del, 2115, (ukinjene: 1740, 1742, 1745, 1747). Na podlagi 12. člena veljavnega občinskega odloka je bila določena parcela za gradnjo v velikosti 800 m² znotraj katere je predvidena gradnja stanovanjskega objekta na lokaciji obstoječega objekta. Zaradi konfiguracije terena in predvidene gradnje želimo stavbno zemljišče prestaviti znotraj parcele št. 2115 k. o. 1119 -Lipoglav kot je bilo predvideno z izvedeno parcelacijo. Prilagamo skico predstavitve.

Stališče 31:

Osnutek OPN, ki je vseboval vse do takrat podane pobude, je bil oddan na MOP v oktobru 2010.

K pripombi priložena odločba GURS ima datum 18.07.2013.

Pripomba / predlog predstavlja nov predlog za spremembo namenske rabe zemljišč.

Predloga ni mogoče upoštevati, ker bi bilo potrebno ponovno pridobivati smernice oziroma stališče NUP do predlagane spremembe rabe.

Predlog bo mogoče obravnavati v naslednjem postopku sprememb in dopolnitev OPN.

Pripomba 32 Škrinjar B.: Parc. 898 k.o. Loče. Podajamo pripombo na določila posegov v območju UN2/033 (Območje dvorca Pogled) (11. člen)

- dopustna vrsta gradenj: dozidava in nadzidava, novogradnja
- dodatno dovoljene dejavnosti: zatečene dejavnosti na dan sprejetja OPN.

Namera je, da bom lahko obstoječi objekt zgradil v skladu s kulturnovarstvenimi smernicami.

Stališče 32:

Pripomba se lahko upošteva le v okviru, ki izhaja iz elektronskega dopisa ZVKD; OE Celje (poslano 25.marec 2015 ob 10:15, za: Igor Frim), ki je priložen k pripombi.

Dopolni se določilo v 161. členu odloka, ki se nanaša na dopustne vrste gradenj v območju UN2/033 tako, da se glasi:

»novogradnje na lokaciji predhodno odstranjenih dotrajanih, legalno zgrajenih objektov, ki imajo svoj status skladen z gradbenim dovoljenjem; rekonstrukcija, odstranitev, sprememba namembnosti in vzdrževanje objekta«

Pripomba 33 Gorenšek O.: Sprememba iz kmetijskega zemljišča v stavbno parc. št. 840/1-del, 316-del, 3214/2-del, 315/7-del, 315/5 vse k.o. Jernej. Približno v velikosti 3000 m².

Stališče 33:

Opomba: gre za razširitev stavbnega zemljišča (A) izven ON

Pripomba / predlog predstavlja nov predlog za spremembo namenske rabe zemljišč.

Predloga ni mogoče upoštevati, ker bi bilo potrebno ponovno pridobivati smernice oziroma stališče NUP do predlagane spremembe rabe.

Predlog bo mogoče obravnavati v naslednjem postopku sprememb in dopolnitev OPN.

Pripomba 34 KS Zbelovo, Zbelovo 16, 3215 Loče:

a)



Svet KS Zbelovo vam na podlagi sklepa št. 28, ki se glasi:

SKS Zbelovo nasprotuje predlagani rešitvi protipoplavne varnosti, ki je predvidena v občinskem prostorskem načrtu

pošilja dopis v zvezi z predvidenim občinskim prostorskim načrtom, ki predvideva izvedbo protipoplavnega nasipa okrog Zbelovega zaradi množičnih pobud krajanov KS Zbelovo glede nasipa. Prav tako je potrebno tudi poudariti, da niti Svet KS Zbelovo niti krajanji (razen nekaj lastnikov zemljišč) o tem ni nihče obvestil.

Menimo, da izgradnja nasipa nikakor ni pravilna rešitev. Prav tako menimo, da to dolgoročno ni ustrezna rešitev poplavne ogroženosti. Upoštevati je potrebno tudi dejstvo, da bi se zaradi nasipa voda v primeru poplav stekala drugam, območje KS Zbelovo pa se ne konča na Zbelovem, ampak se nadaljuje ob reki Dravinji do Spodnjih Laž. Z tem proti poplavnemu nasipom bi se ogrožala tudi kmetijska zemljišča.

Mnenja smo, da je potrebno k študiji protipoplavne varnosti na Zbelovem pristopiti drugače, predvsem v smislu regulacije reke Dravinje, kar se je v preteklosti že pokazalo kot dobra dolgoročna rešitev. Podpiramo vse ukrepe za izboljšanje oz. rešitev poplavne varnosti, nikakor pa se ne strinjamo z izvedbo nasipa.

Pričakujemo odgovor v najkrajšem možnem času.

Svet KS Zbelovo vam je poslal sklep št. 28, z dne 25.03.2015, ki se glasi:

SKS Zbelovo nasprotuje predlagani rešitvi protipoplavne varnosti, ki je predvidena v občinskem prostorskem načrtu

Kjer navajamo;

- da se ne strinjamo z prostorskim načrtom, ki predvideva izvedbo protipoplavnega nasipa okrog Zbelovega, zaradi množičnih pobud krajanov KS Zbelovo. Prav tako navajamo, da niti Svet KS Zbelovo niti krajanji (razen nekaj lastnikov zemljišč) o tem ni nihče obvestil, oziroma, da se krajanom predstavi projekt ureditve protipoplavnih nasipov.
- da smo mnenja, da je potrebno k študiji protipoplavne varnosti na Zbelovem pristopiti drugače, predvsem v smislu regulacije reke Dravinje, kar se je v preteklosti že pokazalo kot dobra dolgoročna rešitev. Podpiramo vse ukrepe za izboljšanje oz. rešitev poplavne varnosti, nikakor pa se ne strinjamo z izvedbo nasipa.

Na podlagi zgoraj navedenega je naše mnenje, da se projekt ureditve protipoplavnih nasipov predstavi krajanom KS Zbelovo na zboru krajanov, kjer bomo lahko smotrneje zagovarjali projekt ob večji podpori krajanov.

Pričakujemo terminski dogovor za predstavitev v najkrajšem možnem času.



b)

Svet KS Zbelovo vam na podlagi sklepa št. 29, ki se glasi:

SKS Zbelovo nasprotuje predlagani lokaciji izgradnje čistilne naprave pri bazenu na Zbelovem, predlaga pa novo na meji z Občino Poljčane

pošilja dopis v zvezi z predvideno lokacijo izgradnje čistilne naprave pri bazenu na Zbelovem in predlogom nove lokacije.

Menimo, da je lokacija pri bazenu neustrezna, saj ne želimo čistilne naprave poleg projekta (bazena), v katerega se bo po dolgem času vložilo ogromna sredstva za zagon; zraven pa bi naj bila čistilna naprava. Prav tako je ta lokacija izpostavljena poplavni ogroženosti.

Predlagamo novo lokacijo in sicer v Spodnjih Lažah, na meji z Občino Poljčane. Želimo, da se preuči možnost izgradnje večje čistilne naprave na tem območju, s katero bi poskusili povezati tudi naselja od Loč do Spodnjih Laž.

Pričakujemo odgovor v najkrajšem možnem času.

Stališče 34:

a) Načrtovana izvedba protipoplavnih nasipov kot ukrep za zmanjšanje poplavne nevarnosti na poplavno ogroženih območjih je v OPN določena na osnovi smernic Agencije RS za okolje (ARSO) ter na osnovi strokovnih študij, ki so navedene v Prilogi 1 k Odloku o OPN.

Občina Slovenske Konjice mora pri pripravi OPN v celoti upoštevati pogoje iz smernic nosilcev urejanja prostora, v tem primeru ARSO, zato je iz OPN nemogoče izločiti načrtovane protipoplavne nasipe.

b) Sprememba lokacije čistilne naprave lahko med drugim povzroči vplive na območja Natura 2000, vpliv na naravno vrednoto in na ekološko pomembno območje. V primeru spremembe lokacije je potrebno izvesti dopolnitev celovite presoje v vplivov na okolje in izvesti presajo nove lokacije čistilne naprave vključno s presojo vplivov na zavarovana območja narave (ločen dodatek k okoljskem poročilu). Pred sprožitvijo postopka dopolnitve celovite presoje vplivov na okolje je potrebno določiti mikrolokacijo čistilne naprave.

V primeru nove lokacije čistilne naprave gre za razširitev stavbnega zemljišča(A) izven ON

Pripomba / predlog predstavlja nov predlog za spremembo namenske rabe zemljišč.

Predloga ni mogoče upoštevati, ker bi bilo potrebno ponovno pridobivati smernice oziroma stališče NUP do predlagane spremembe rabe.

Predlog bo mogoče obravnavati v naslednjem postopku sprememb in dopolnitev OPN.

35 Zapisnik seje sveta KS Loče z dne 16.03.2015, tč. 1: Predstavitev OPN in OP Slovenske Konjice.

Stališče 35:

Ni pripomb.



Pripomba 36:

V razidalnem načrtu naselja Tepanje številka elaborata 10/79 iz leta 1979 je predviden dostop s cestno povezavo do parcelnih števil 84/1 in 85 Tepanje. Od leta 1979 pa do danes cestna povezava in komunalna opremljenost (še) ni realizirana, kljub temu, da so bile v preteklosti že dane ustne obljube s strani predsednika krajevne skupnosti Tepanje.

Parceli št. 84/1 in 85 nista, zaradi cestne nedostopnosti in komunalne neopremljenosti enako ocenjeni kot npr. parcela 88/4. Parceli sta neupravičeno ocenjeni za plačilo nepremičninskega davka in sta nezanimivi za kupce. Prosim, da občina zagotovi enake pogoje za vse lastnike zemljišč, kot jih je v preteklosti zagotovila za lastnike nepremičnin 90/7, 88/2, 88/3, 88/4, 88/5, 86/3, 90/2, 90/3 in 90/4. Tem lastnikom so bili s strani občine in krajevne skupnosti zagotovljeni vsi »normalni« pogoji za gradnjo.

Prosim za vzpostavitev cestne povezave do parcelnih števil 84/1 in 85.

Stališče 36:

Opomba: obravnavano zemljišče se nahaja v MOEUP UN3/014, ki se ureja na osnovi Odloka o sprejetju sprememb ZN Tepanje (UL SRS, št. 01/86)
spremembe: Odlok o spremembah in dopolnitvah ZN (UL RS, št. 37/11)

Pripomba se ne nanaša na OPN pač pa na izvedbo komunalne opreme na območju ZN.

Pripomba 37 Povh T.: Obrtna cona Tepanje parcelna št. 1295/1 k.o. Tepanje

Cena 10 eu/m² kot je navedena se jaz kot lastnica zemljišča ne morem strinjati, kajti kolikor sem seznanjena je cena takih zemljišč mnogo večja zato so moji pogoji naslednji:

1. cena zemljišča se mora zvišati
2. v primeru nadomestnega zemljišča: tukaj me morate natančno seznaniti z možnostjo nakupa nadomestnega zemljišča v primerljivi velikosti in lokaciji, ki se mora nahajati v neposredni bližini gospodarskega posloplja, kajti brez nje kmetija gre v propad.

V primeru, da bosta ta dva pogoja izpolnjena dovoljujem obodno parcelacijo, če pogoji predhodno ne bodo izpolnjeni, zahtevam, da se moje zemljišče izvzame iz spremembe namembnosti iz kmetijskega v stavbno.

Stališče 37:

Opomba: parcela se nahaja v MOEUP UN3/024, za katerega je predvidena izdelava OPPN.

Pred izdelavo predloga OPN je potrebno uskladiti pogoje za pridobitev zemljišč. Če dogovor ne bo sklenjen, je potrebno ta del zemljišča izvzeti iz UN3/024 ter ga uvrstiti med K1.

Po sestanku z lastnico parcele št. 1295/1 k.o. Tepanje dne 20.4.2015, je dogovorjeno, da zaenkrat umestitev Obrtne cone Tepanje ostaja v OPN.

Pripomba 38 Rozman D.: Parc. št. 828, 829, 581-del, 583, 586-del, 584 k.o. Jernej pri Ločah.

Glede na dejansko stanje na terenu gradnja na sedanji lokaciji stavbnega zemljišča ni smiselna.

Glede na strategijo razvoja naše kmetije in fizičnih možnosti zaradi terena želimo predstaviti lokacijo stavbnega zemljišča v velikosti cca. 1050 m² na severni del gospodarstva naše kmetije, kjer predvidevamo gradnjo.

Razmerje stavbno – kmetijsko ostaja nespremenjeno.

**Stališče 38:**

Opomba: gre za preoblikovanje stavbnega zemljišča (A) izven ON

Pripomba / predlog predstavlja nov predlog za spremembo namenske rabe zemljišč.

Predloga ni mogoče upoštevati, ker bi bilo potrebno ponovno pridobivati smernice oziroma stališče NUP do predlagane spremembe rabe.

Predlog bo mogoče obravnavati v naslednjem postopku sprememb in dopolnitev OPN.

Pripomba 39 Černogoj D.: Glede na konfiguracijo terena gradnja na zarisanem terenu ni možna, zato želimo del stavbnega zemljišča prestaviti na drugo lokacijo v okviru istih parcel, ki so v moji lasti.

Površina stavbnega zemljišča ostaja nespremenjeno. Parc. št. 838/1, 838/2, 1118 k.o. Slemene.

Stališče 39:

Opomba: gre za preoblikovanje stavbnega zemljišča (A) izven ON

Pripomba / predlog predstavlja nov predlog za spremembo namenske rabe zemljišč.

Predloga ni mogoče upoštevati, ker bi bilo potrebno ponovno pridobivati smernice oziroma stališče NUP do predlagane spremembe rabe.

Predlog bo mogoče obravnavati v naslednjem postopku sprememb in dopolnitev OPN.

Pripomba 40 Podkubovšek A.: Parcelna št. 1373/1 katere del se spreminja iz kmetijske rabe v gradbeno ima v delu svoje površine izrisano poplavno območje. Na tem območju je bila narejena hidrološko hidravlična presoja in karta poplavne nevarnosti. projekcijo je izdelalo podjetje Higra d.o.o. v oktobru 2013. Številka projekta je 1023/13. Poplavna študija katere podlaga je bil natančen model reliefa pridobljen iz skeniranja površja z lidar tehnologijo. Študija je pokazala, da je z zelo majhno možnostjo za poplave in s tem primerno za gradnjo objekta.

Parcela št. 1373/1 v delu v katerem se spreminja iz kmetijske rabe v zazidalno za potrebe kmetije v velikosti 0,32 ha se že več let uporablja kot površina za shrambo kmetijskih pridelkov, kot so silosi, seno, silažne bale.

Stališče 40:

Opomba: gre za določitev novega stavbnega zemljišča (A) izven ON

Pripomba / predlog predstavlja nov predlog za spremembo namenske rabe zemljišč.

Predloga ni mogoče upoštevati, ker bi bilo potrebno ponovno pridobivati smernice oziroma stališče NUP do predlagane spremembe rabe.

Predlog bo mogoče obravnavati v naslednjem postopku sprememb in dopolnitev OPN.

Pripomba 41 Pliberšek A.: Podajam predlog na razgrnjen občinski prostorski načrt. Predlog se nanaša na spremembo namembnosti rabe zemljišča iz kmetijskega zemljišča v gradbeno zemljišče in sicer za parcelno številko 1228/5 (k.o. Zbelovska gora). Vljudno prosim za ugoden razplet, saj po parcelni številki poteka dostop do priključka na elektriko, telefon, vodo, ob tem pa čez del parcele poteka tudi občinska cesta.

Stališče 41:

Opomba: gre za določitev novega stavbnega zemljišča (A) izven ON

Pripomba / predlog predstavlja nov predlog za spremembo namenske rabe zemljišč.



Predloga ni mogoče upoštevati, ker bi bilo potrebno ponovno pridobivati smernice oziroma stališče NUP do predlagane spremembe rabe.

Predlog bo mogoče obravnavati v naslednjem postopku sprememb in dopolnitev OPN.

Pripomba 42: Možnost spremembe namembnosti objekta iz zidanice v stanovanjski objekt (OP9/002) parc. št. 516/39 k.o. Bezina.

Stališče 42:

Možnost je dana v 186. členu odloka o OPN, kjer so za UN9/002 navedeni dopustni objekti: enostanovanjske stavbe,.....

Pripomba 43: Parc. št. 758/3, 754/2, 757/0, *246, *247, vse k.o. Škalce.

Podajam pripombo za izvzem iz območja UN1/039, kjer velja lokacijski načrt Spodnje Preloge, območje naj se priključi k drugi prostorski enoti.

Stališče 43:

Ker ne gre za spremembo osnovne namenske rabe (ONRP) je pripombo možno upoštevati na način: iz MOEUP z oznako UN1/039 se izvzame navedeno zemljišče, ki se opredeli v stavbno zemljišče izven ON (A).

**Pripomba 44:**

PETICIJA KRAJANOV ZBELOVO, MLAČ, PENOJA IN LOČ KOT CIVILNE
INICIATIVE V ZVEZI PRIPOMB NA OBČINSKI PROSTORSKI NAČRT OBČINE
SLOVENSKE KONJICE 02.03. – 31.03.2015 ZA ZAGOTAVLJANJE POPLAVNE
VARNOSTI OBMOČJA ZBELOVEGA, MLAČ, PENOJA IN LOČ.

Spodaj podpisani, prizadeti lastniki zemljišč in krajan, odločno nasprotujemo občinskemu prostorskemu načrtu, ki predvideva protipoplavne oz. varovalne ukrepe:

- izvedbo nasipa v Mlačah,
- izvedbo nasipa v Zbelovem.

Menimo, da bi bilo potrebno bolj celovito pristopiti k ukrepom protipoplavne varnosti v Zbelovem, Mlačah, Penojah in Ločah. Ne strinjamo se s predlagano rešitvijo, ki je predvidena v študiji protipoplavnih območij (Izdelava kart razredov poplavne nevarnosti za potrebe izdelave OPN občine Slov. Konjice - dopolnitve; DHD d.o.o. elaborat št. 86-d. 16.01.2014). Podpiramo ukrepe za izboljšanje protipoplavne ogroženosti Zbelovega, Mlač, Penoja in Loč, vendar smo prepričani, da je možno izvesti naravi in ljudem prijaznejše rešitve.

Ministrstvo za okolje in prostor je v akcijskem načrtu interventnih aktivnosti zaradi poplav v letu 2015 sprejelo ukrep za vzpostavitev normalne pretočnosti Dravinje v Zbelovem. Predvidena je odstranitev zarasti in naplavin za izboljšanje poplavne varnosti naselja. Ta ukrep bi bilo potrebno redno izvajati, še posebej strugo pod podvozom Zbelovo (Velbi), kar bi znatno pripomoglo k manjši poplavni ogroženosti naselij Zbelovega, Mlač, Penoja in Loč.

Na predlagano izgradnjo nasipov oz. suhih zadrževalnikov pod nobenim pogojem ne bomo pristali.

Priloženih 258 podpisov krajanov Zbelovo, Mlače, Penoje in Loče.

Stališče 44:

Glej odgovore pri pripombi pod št. 45. Načrtovana izvedba protipoplavnih nasipov kot ukrep za zmanjšanje poplavne nevarnosti na poplavno ogroženih območjih je v OPN določena na osnovi smernic Agencije RS za okolje (ARSO) ter na osnovi strokovnih študij, ki so navedene v Prilogi 1 k Odluku o OPN.

Občina Slovenske Konjice mora pri pripravi OPN v celoti upoštevati pogoje iz smernic nosilcev urejanja prostora, v tem primeru ARSO, zato je iz OPN nemogoče izločiti načrtovane protipoplavne nasipe.



Pripomba 45 Prah N. za prizadete krajanе, lastnike in uporabnike kmetijskih zemljišč:

Pripombe krajanov, lastnikov in zakupnikov kmetijskih zemljišč na območju Zbelovega, Penoja, Mlač in Loč v okviru **Javne razgrnitve od 2.3.2015 do 31.3.2015 na javno razgrnjen dopolnjen osnutek OBČINSKEGA PROSTORSKEGA NAČRTA OBČINE SLOVENSKE KONJICE in OKOLJSKO POROČILO.**

Okoljsko poročilo v naslovu ne obravnava posebej področja kmetijske dejavnosti in varne hrane, vendar ugotavljamo in predvidevamo, da se ga dotika v poglavju 7 »Vpliv plana na sestavine okolja« v podpoglavjih: 7.1 pod naslovom »Tla«, (pod podpoglavji oz. razdelki 7.1.6., 7.1.7., 7.1.8., 7.1.9.), 7.4 pod naslovom »Narava« (pod razdelki in podrazdelki: 7.4.2.1., 7.4.2.5., 7.4.3., 7.4.4., 7.4.5., 7.4.5.2., 7.4.7., 7.4.8., 7.4.9., 7.4.10.), kjer opredeljuje okoljske cilje, kazalce, merila vrednotenja, ugotovljene vplive izvedbe, oceno izvedljivosti. Ti kazalci in merila, naj bi bili spoštovani v okoljskem poročilu, vendar prizadeti krajanі in kmetovalci ugotavljamo, da gre le za zapise na papirju.

Nadalje ugotavljamo, da se naše kmetijske dejavnosti in zdravega življenjskega sloga okoljsko poročilo najbolj dotika pod vsebinskim razdelkom, ki ga navajate v poglavju 4 z naslovom »Vsebinjenje« v tabeli 1: »Sestavine okolja obravnavane v okoljskem poročilu« (str.11), pod razdelkom »Zdravje ljudi«, ki naj bi vključeval podrazdelek »Onesnaženost tal in oskrba za zdravo prehrano«, vendar prizadeti krajanі in kmetovalci ugotavljamo, da je v nadaljevanju, v opisu okoljskega poročila v poglavju 7.7 pod naslovom »Zdravje ljudi« ta razdelek v celoti izpuščen skupaj z vsemi opredelitvami okoljskih ciljev, kazalcev, meril vrednotenja, ugotovljenih vplivov izvedbe, ocene izvedljivosti itd. To pomeni, da nam je v celoti onemogočeno, da bi se prepričali, v kolikor so upoštevani zakonski okvirji: Resolucije o nacionalnem programu prehranske politike 2005–2010 (Uradni list RS, št. 39/2005), katere osnovni namen je zaščita zdravja prebivalcev in zmanjšanje obsega bolezni, povezanih s hrano in nezdravim prehranjevanjem; Resolucija o strateških usmeritvah razvoja slovenskega kmetijstva in živilstva do leta 2020 – »Zagotovimo.si hrano za jutri« (Uradni list RS, št. 25/2011), katere strateški cilji se nanašajo predvsem na zagotovitev zadostne oskrbe prebivalstva s kakovostno, varno in cenovno dostopno hrano – s povečanjem samooskrbe; Zakon o kmetijstvu (Uradni list RS, št. 45/2008), Zakon o kmetijskih zemljiščih (Uradni list RS, št. 71/2011).

Prav tako se v največji meri naše kmetijske dejavnosti in zdravega življenjskega sloga okoljsko poročilo najbolj dotika v poglavju 7.7 pod naslovom »Zdravje ljudi«, v razdelku 7.7.9. »Povečana nevarnost nastanka naravne ali druge nesreče« pod podrazdelki 7.7.9.1.3., 7.7.9.1.6., 7.7.9.1.7., 7.7.9.1.8., 7.7.9.1.9.

V razdelku 7.7.9.1.8. ocenjujete, da je vpliv na okoljski cilj C, torej nebistven zaradi izvedbe omilitvenih ukrepov – (str. 186), s čimer se ne strinjamo, saj ni predvidenih in raziskanih negativnih vplivov na kmetijsko dejavnost in na zdravje ljudi.

V podrazdelku 7.7.9.1.9. »Omilitveni ukrepi in določitev okvirjev njihove izvedbe« (str. 199) v tabeli 116: »Splošni omilitveni ukrepi za novogradnje in rekonstrukcije« pod točko »Tip objekta« Izravnalni ukrepi za vplive novogradnje: na parcelah št. 1503, 207/1, 207/2, 1496 k.o. 1121 Zbelovska gora, je načrtovano izvesti nadomestne retencije (oz. v poročilu hr. retencije), na katerih so obdelovalna kmetijska zemljišča in ob parceli št. 1496 intenzivna kmetijska zemljišča (trajni nasad špargljev in mešane zelenjave, intenzivni travniki in njive s pridelavo žit in koruze, njive s pridelavo zelenjave v zaščitenem prostoru). Prav tako velja za



parcele št. 78 in 851/4 obe k.o., vendar je naveden podatek pomankljiv, saj manjka točnejša navedba pod katero k.o. spadata parceli. Na podlagi našega raziskovanja sklepamo, da spadata parceli št. 78 in 851/4 v k.o. 1119 Loče.

Okoljsko poročilo pa v nadaljevanju na koncu tabele 116 navaja (str.200), da so podrobnejši podatki o vseh omilitvenih ukrepih dostopni oz. razvidni iz dokumenta »Izdelava kart razredov poplavne nevarnosti za potrebe izdelave OPN občine Slovenske Konjice – dopolnitve«; DHD d.o.o. elaborat št. 86-d, 16.01.2014. V tem dokumentu je razvidno, da so predvideni varovalni ukrepi izvedba nasipa v Mlačah in izvedba nasipa v Zbelovem, kar prikazuje tudi grafična priloga 1, v študiji iz leta 2010 Zasnova protipoplavnih ukrepov proti škodljivim delovanjem voda Dravinje na območju od Lušečke vasi do Loč, IEI d.o.o.

Teh ukrepov nadomestnih poplavnih retenzij in nasipov ne podpiramo, zaradi pomankljivih informacij in nezadostnih podatkov.

Okoljsko poročilo ne da odgovora na dejanske negativne vplive, do katerih bi prišlo na kmetijskih površinah, ki bodo s posegom izgradnje nasipov in nadomestnih retenzij prizadeta. Potrebno je izpostaviti, da bo prišlo do nepopravljivih posledic oz. do popolnega uničenja kmetijskih površin (okoli 80 ha od Zbelovega, Mlač, Penoja, Loč) ogromnih razsežnosti, ki ne bodo uporabne prav za nobeno kmetijsko obdelavo oz. uporabljene v kmetijske namene. Ne upošteva enega izmed najpomembnejših vidikov zagotovitve varne prehrane, saj ne predvideva možne kontaminacije (kemijske, mikrobiološke) živil, ki se začne že v pridelavi, (oporečnost: tal in njihova mikrobiološka aktivnost; vode, ki bi zastajala ob poplavih: blato FFS, fekalije iz gnojilnih jam, kanalizacijske odplake, težke kovine zaradi izpustov industrije v Slov. Konjicah in Zrečah, ostanki naftnih derivatov in kurilnega olja, ; snovi (ostanki težkih kovin, naftnih derivatov, kurilnega olja, nedovoljenih aktivnih snovi v kmetijskih pridelkih itd.) iz materiala izbranega za predviden nasip, ki bi ga spirale padavine na pridelovalna zemljišča in v podtalnico, preko katere lahko zaidejo tudi v pitno vodo) in vidika samooskrbe hrane, ki je temelj, za zagotavljanje zdravja ljudi (uživanje lokalne, sezonske in zdrave hrane).

Prizadeti uporabniki kmetijskih zemljišč izpostavljamo, da ni raziskan, niti v poročilu zajet negativni vpliv na prisotnost nedovoljenih aktivnih snovi v kmetijskih pridelkih, ki ga redno izvaja IRSKGH v okviru uradnega nadzora MKGP – Inšpektorata RS za kmetijstvo
»Fizikalno-kemijska in mikrobiološka analiza«.

Ni raziskan negativni vpliv na ugotovljeno prisotnost nedovoljenih snovi v kmetijskih pridelkih, ki ga na podlagi jemanja vzorcev rastlin izvaja ZZV Maribor pod naslovom
»Kontrola integrirane in ekološke pridelave«.

Poročilo tudi ne vsebuje negativnih vplivov glede na ugotovljeno prisotnost nedovoljenih vsebnosti mineralnega dušika v tleh na globini 0-0,3 m. Kontrolo opravlja na kmetijskih površinah Inštitut za kontrolo in certifikacijo (IKC) UM Hoče, v okviru redne letne terenske kontrole integrirane pridelave poljščin.

Iz poročila je razvidno, da bi bili nameravani posegi izvedeni na najkvalitetnejših kmetijskih površinah (cca na 80 ha), od katerih bo prizadetih več kot polovica.

Zato je nujno potrebno da se v dopolnitev poročila vključi tudi Kmetijsko gozdraska zbornica Slovenije (KGZS) s svojimi strokovnjaki in znanji ter z izdelavo strokovne analize o vseh negativnih vplivih na kmetijske površine, ki bodo prizadete zaradi nameravanih posegov.

Okoljsko poročilo daje le neke splošne zaključke, pri čemer ne vsebuje nobenih strokovnih analiz, argumentov, na kar se opozarja s temi pripombami. Okoljsko poročilo bo potrebno



nedvomno dopolniti z natančno obdelavo oz. analizo vsakega prizadetega kmeta oz. prizadete kmetije oz. kmetijskega gospodarstva.

Okoljsko poročilo bi moralo vsebovati naslednje osnovne podatke o kmetiji:

- splošne podatke o kmetiji
- navedbo kmetijskih zemljišč, ki jih ima kmetija v uporabi, upoštevajoč lastna zemljišča in zakupljena oz. najeta zemljišča
- prikaz površine kmetijskih zemljišč kmetije, ki se nahajajo znotraj predvidenih nadomestnih retenzij, v primerjavi s površino kmetijskih površin zunaj teh nadomestnih retenzij in preračun razmetja
- popis zgradb, ki sodijo k posamezni kmetiji
- popis kmetijske mehanizacije in strojne opreme, s katero kmetija razpolaga
- stalež živine
- popis trajnih nasadov (šparglji)
- popis njiv z zelenjavo in drugimi poljščinami (žita, koruza)
- popis njiv z zelenjavo v zaščitenem prostoru
- izračun vrednosti tržne proizvodnje vključno s porabo v gospodinjstvu in izračun bruto dohodka kmetije in prikaz bruto stroška preživetja 4 članov na kmetiji
- popis delovne sile na kmetiji, s prikazom vrste zaposlitve na kmetiji
- izračun gospodarske vitalnosti kmetijskega gospodarstva-kmetije pred izgradnjo nadomestnih retenzij
- izračun gospodarske vitalnosti kmetijskega gospodarstva zaradi izgube pogodb za prodajo pridelkov in nezavarovanih površin v dobi trajanja nadomestnih retenzij, upoštevajoč najmanj obdobje 40 let, kar je normalna zahtevana delovna sposobnost ene generacije na kmetiji po izgradnji nadomestnih retenzij in nasipov.

Nujno potrebno bi bilo, da bi se izdelalo poročilo po enakih kriterijih, kot se izdeluje poslovni načrt za posamezno kmetijo s prikazom prestrukturiranja kmetijskega gospodarstva:

1. prikaz termenskega plana in predračunske vrednosti naložbe (za prestrukturiranje kmetije).
2. prikaz virov financiranja, ki morajo biti javni in opredeljeni z dinamiko financiranja:
 - prikaz stanja zadolženosti kmetijskega gospodarstva, kateri podatek mora vključevati tudi že črpana evropska sredstva, ki vsebujejo določene pogoje in posledice v primeru kršitve pogojev
 - prikaz vira sredstev za vračilo kreditov kmetijskega gospodarstva, ki mora biti izključno javni vir teh sredstev.
3. finančno analizo, ki mora vsebovati:
 - vrednost proizvodnje in izračun bruto dodane vrednosti o prestrukturiranju kmetijskega gospodarstva
 - bilanco stanja po zaključeni naložbi
 - bilanco uspeha
4. dinamične ocene po prestrukturiranju s prikazom grafov oz. tabel preživetja
 - finančni tok, ki se navezuje na podatke iz točke 4.
 - ekonomski tok in dinamične ocene uspešnosti naložbe
 - metodo vračila eventualnih investicijskih vlaganj v kmetijsko gospodarstvo
 - prikaz interne stopnje donosnosti (sodelovanje banke ali drugega strokovnjaka)
5. prikaz kritičnih tveganj v zvezi s prestrukturiranjem kmetijskega gospodarstva
6. finančne podatke-prilive od prodaje, lastne prilive, prilive od kredita in drugih virov.

Nujno potrebno bo oceniti vsako posamezno kmetijsko gospodarstvo po merilih in kriterijih, na podlagi katerih bo mogoče izračunati tržno vrednost kmetije pred izgradnjo nasipov in



nadomestnih retenzij in tržno vrednost po izgradnji, torej ugotoviti manjvrednost kmetije oz. kmetijskega gospodarstva, ter tudi poslabšanje v odnosu do finančnih institucij-kreditodajalcev glede spremembe v razmerju nujnosti zavarovanja kredita.

Ostalo

Vprašanja:

- Kako razlagate in ocenjujete okoljski cilj plana »ohranjanje pridelovalnega potenciala zemljišč za kmetijsko rabo ter uravnoteženo oskrbo z mineralnimi surovinami« - str.30 v povezavi brez raziskanega negativnega vpliva (na kmetijsko dejavnost) okoljskega cilja s posegom oz. omilitvenih in izravnalnih ukrepov (nasip in nadomestna retenzija)?
- Zakaj v tem poročilu niso obdelana kmetijska gospodarstva različnih panog kot samostojni specifični subjekti, ki bodo 100% ogroženi glede na % površine zemljišč ali objektov v območju nadomestnih retenzij in nasipov?
- Zakaj ni nikjer prikazan vpliv težkih kovin in ostalih nedovoljenih substanc, saj je povodje reke Dravinje s pritoki neposredno ogroženo tudi z meteornimi in izcednimi vodami iz AC trasa Tepanje-Dramlje?
- Zakaj ni nikjer prikazan vpliv vode in mulja na rast in razvoj rastlin oz. na koreninski sistem poljščin (šparglji, zelenjadnice (vrtnine), poljščine (koruza, žita), travniki ter ostale poljščine)?
- Zakaj ni nikjer natančno obdelano kako in s kakšno mehanizacijo bo opravljeno čiščenje mulja in ostalih nanosov?
- Zakaj ni nikjer natančno obdelan plan sanacije, če se preko monitoringa ugotovi prisotnost nedovoljenih substanc v zemlji, rastlini ali pridelku. Kdo, kam in kako z onesnaženo zemljo, rastlinami oz. pridelki?
- Kdo in kako bo urejeval oz. saniral posledice propada kmetijskega gospodarstva zaradi izgube pogodb prodaje pridelkov, kar bo posledica zaradi subjektov nedovoljenih nanosov snovi ob poplavih (posedanju vode v nadomestnih retenzijah), na katere pa kmetijsko gospodarstvo ni imelo nobenega vpliva?
- Okoljsko poročilo prav tako ne da odgovora, kako bo z ureditvijo padavinskih voda znotraj predvidenega nasipa na Zbelovem, ki pritečejo iz vrha hriba do stanovanjskih objektov, ki bi jih zaobjel nasip; kako bi bilo s predvidno ureditvijo kanalizacije in podtalnice znotraj nasipa?
- Kakšna je oporečnost materiala, ki bi bil predviden za nasip?
- Kako, kdaj, kdo bi sanirali most, preko katerega je dostop do Zbelovske gore mimo Pekarne Boč na Zbelovem, kajti v primeru nasipa in dviga ter moči polavnega vala Dravinje, bi ta bil lahko uničen?



- V Tekstualnem delu OPN, je v 50.členu omenjeno, da sta določena zadrževalnika v Oplotnici in Ličenci, grafična podlaga 4.5, in grafična podlaga 1 iz Elaborata št. 86-d (»Izdelava kart razredov poplavne nevarnosti za potrebe izdelave OPN občine Slovenske Konjice – dopolnitve«), ter v okoljskem poročilu omenjen izravnalni ukrep za nadomestne retencije, pa izkazujeta drugačno stanje. Zakaj je temu tako?
- Zakaj se pripravljalec besedila ni nikjer skliceval na kakršnekoli pogoje oz. direktivo, uredbo, smernice, evropsko konvencijo, zaščiteno kmetijo in pravno podlago: Zakon o kmetijskih zemljiščih (Uradni list RS, št. 71/2011); Zakon o spremembah in dopolnitvi Zakona o kmetijskih zemljiščih (Uradni list RS, št. 58/2012); Zakon o kmetijstvu (Uradni list RS, št. 45/2008); Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o kmetijstvu (Uradni list RS, št. 26/2014); Resolucije o nacionalnem programu prehranske politike 2005–2010 (Uradni list RS, št. 39/2005); Resolucija o strateških usmeritvah razvoja slovenskega kmetijstva in živilstva do leta 2020 – »Zagotovimo.si hrano za jutri« (Uradni list RS, št. 25/2011).

Predlogi:

Znotraj Akcijskega načrta interventnih aktivnosti zaradi poplav v letu 2015, podpiramo nujno redna vzdrževalna dela oz. ukrepe za odstranitev zarasti in naplavin za vzpostavitev normalne pretočnosti Dravinje v Zbelovem in Dravinje Penoja in Mlač (str. 47), ki ga je sprejelo Ministrstvo za okolje in prostor.

Predlagamo tudi dodatno potrebno regulacijo reke Dravinje in redna vzdrževalna dela struge reke Dravinje na območju Zbelovega, Mlač, Penoja in Loč.

Ena izmed alternativnih možnosti, ki bi jo bilo smotno preučiti bi bila tudi: Kakšna bi bila možnost odprtja oz. razširitve zasipanega velba – podvoz Zbelovo-Sp. Laže in kako bi s tem rešili pretočnost Dravinje v primeru poplav?

Zahtevamo odprto okroglo mizo s sklicem krajanov Zbelovega, Mlač, Penoja in Loč, na kateri bi nam podrobno predstavili projektno poročilo (idejne zasnove, modele, strokovne podlage, pridobljena soglasja, študije, analize, konkretne argumente s pozitivnimi in negativnimi stališči omilitvenih ukrepov za protipoplavno zaščito reke Dravinje itd.) in poslušali naše predloge, saj menimo, da bomo le na tak način našli ustrezno rešitev za vse krajanje, ki so resno ogroženi zaradi poplave v hiši in tiste, ki bi bili v primeru predvidenih omilitvenih in izravnalnih ukrepov OPN dodatno oškodovani zaradi kmetijske dejavnosti.

Za prizadete krajanje, lastnike in uporabnike kmetijskih površin v okviru civilne iniciative Zbelovega, Penoja, Mlač in Loč Nina Prah, Zbelovska gora 36, 3215 Loče.

**Stališče 45:**

Vprašanje 1:

- Kako razlagate in ocenjujete okoljski cilj plana »ohranjanje pridelovalnega potenciala zemljišč za kmetijsko rabo ter uravnoteženo oskrbo z mineralnimi surovinami« - str.30 v povezavi brez raziskanega negativnega vpliva (na kmetijsko dejavnost) okoljskega cilja s posegom oz. omilitvenih in izravnalnih ukrepov (nasip in nadomestna retenzija)?

Odgovor: Okoljska poročila se izdelujejo v skladu z določili Uredba o okoljskem poročilu in podrobnejšem postopku celovite presoje vplivov izvedbe planov na okolje (Uradni list RS, št. 73/05) in temelji na javno dostopnih podatkih o stanju okolja ter ocenjevanje vplivov na okoljske cilje s strokovno oceno na osnovi tako pridobljenih podatkov. Podrobnejših raziskav stanja okolja predpisana metodologija izdelave okoljskega poročila žal ne predvideva.

Vprašanje 2:

- Zakaj v tem poročilu niso obdelana kmetijska gospodarstva različnih panog kot samostojni specifični subjekti, ki bodo 100% ogroženi glede na % površine zemljišč ali objektov v območju nadomestnih retenzij in nasipov?

Odgovor: Predpisana metodologija izdelave okoljskega poročila ne predvideva tako podrobne obravnave vplivov plana. Tako podrobna obravnava vplivov posega je lahko le predmet poročila o vplivih na okolje, ki se v postopku presoje vplivov posega na okolje izdeluje za posamezne posege (npr. za poseg izgradnja protipoplavnih ukrepov). Postopek presoje vplivov na okolje in s tem povezano izdelavo poročila o vplivih na okolje podrobneje definirata Uredba o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje (Uradni list RS, št. 51/14) in Uredba o vsebini poročila o vplivih nameravanega posega na okolje in načinu njegove priprave (Uradni list RS, št. 36/09).

Vprašanje 3:

- Zakaj ni nikjer prikazan vpliv težkih kovin in ostalih nedovoljenih substanc, saj je povodje reke Dravinje s pritoki neposredno ogroženo tudi z meteornimi in izcednimi vodami iz AC trasa Tepanje-Dramlje?

Odgovor: Podatki o vplivih vseh odpadnih vod, ki se zlivajo v Dravinjo so zajeti v podatke o kakovosti Dravinje, ki jih na svojih spletnih straneh objavlja Agencija RS za okolje.

Vprašanje 4:

- Zakaj ni nikjer prikazan vpliv vode in mulja na rast in razvoj rastlin oz. na koreninski sistem poljščin (šparglji, zelenjadnice (vrtnine), poljščine (koruza, žita), travniki ter ostale poljščine)?

Odgovor: V vprašanju omenjena problematika presega namen in cilje celovite presoje vplivov na okolje za plane in s tem povezanega okoljskega poročila.



Vprašanje 5:

- Zakaj ni nikjer natančno obdelano kako in s kakšno mehanizacijo bo opravljeno čiščenje mulja in ostalih nanosov?

Odgovor: V vprašanju omenjena problematika presega namen in cilje celovite presoje vplivov na okolje za plane in s tem povezanega okoljskega poročila. Obravnava opisanega problema lahko sodi v že omenjen postopek presoje vplivov na okolje in s tem povezanim poročilom o vplivih na okolje (glej odgovor na vprašanje 2).

Vprašanje 6:

- Zakaj ni nikjer natančno obdelan plan sanacije, če se preko monitoringa ugotovi prisotnost nedovoljenih substanc v zemlji, rastlini ali pridelku. Kdo, kam in kako z onesnaženo zemljo, rastlinami oz. pridelki?

Odgovor: Glej odgovor na vprašanje 5

Vprašanje 7:

- Kdo in kako bo urejeval oz. saniral posledice propada kmetijskega gospodarstva zaradi izgube pogodb prodaje pridelkov, kar bo posledica zaradi subjektov nedovoljenih nanosov snovi ob poplavah (posedanju vode v nadomestnih retenzijah), na katere pa kmetijsko gospodarstvo ni imelo nobenega vpliva?

Odgovor: Glede podatke o stanju okolja, podatke o s planom predvidenih posegih, podatke o pričakovanih vplivih izvedbe teh posegov na okolje ter s tem povezanimi vpliv na okoljske cilje plana tolikšnih vplivov plana ne pričakujemo.

Vprašanje 8:

- Okoljsko poročilo prav tako ne da odgovora, kako bo z ureditvijo padavinskih voda znotraj predvidenega nasipa na Zbelovem, ki pritečejo iz vrha hriba do stanovanjskih objektov, ki bi jih zaobjel nasip; kako bi bilo s predvidno ureditvijo kanalizacije in podtalnice znotraj nasipa?

Odgovor: v idejnem projektu je predvideno, da se padavinske vode z urbaniziranega območja (lastne vode) in s površin, ki gravitirajo v to območje (zaledne vode) prečrpavajo v Dravinjo v obdobju visokih voda, sicer se vanjo izlivajo gravitacijsko. Iztok je seveda varovan s povratno loputo, ki preprečuje povratni vdor visokih voda Dravinje.

Vprašanje 9:

- Kakšna je oporečnost materiala, ki bi bil predviden za nasip?

Odgovor: dopustna je uporaba zgolj neoporečnega materiala, ki je primeren za vgradnjo v nasipe. Glede na lokalne razmere večinski del trase predvidenega nasipa poteka v območju opuščene železniške proge. V naslednjih fazah projektne dokumentacije (projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja) bodo proučene možnosti uporabe zadostne količine primerne materiala. Najverjetneje bo za telo nasipa uporabljen že razpoložljivi material iz opuščene železniške proge, vodotesnost nasipa bo zagotovljena s vodonepropustno folijo v samem telesu nasipa. Brežine nasipa bodo humusirane in zatravljene. Obstaja možnost, da bo po kroni nasipa urejena tudi kolesarska steza- V tem primeru bo krona nasipa izvedena iz ustreznega peščenega materiala.



Vprašanje 10:

- Kako, kdaj, kdo bi sanirali most, preko katerega je dostop do Zbelovske gore mimo Pekarne Boč na Zbelovem, kajti v primeru nasipa in dviga ter moči polavnega vala Dravinje, bi ta bil lahko uničen?

Odgovor: sanacija mostu v sklopu navedene investicije ni predvidena. Mostna konstrukcija ni izvedena skladno z dejanskimi razmerami v času visokih voda Dravinje, saj je spodnja kota mostne konstrukcija znatno pod višino voda Dravinje pri pretoku Q100 (povratna doba nastopa sto let) in v času poplavnih razmer voda teče tudi preko same mostne konstrukcije. Levoobrežni protipoplavni nasip v neposredni bližini bo tako višji od kote vozišča, zato bo vdor visokih voda v območje naselja na tem mestu preprečen z mobilno protipoplavno zaščito, ki bo aktivirana v času izrednih razmer. Mobilna zaščita bo postavljena na dolžini 5 metrov, premična protipoplavna konstrukcija bo pripravljena na mestu samem in bo vgrajena ob in v AB zidec.

Vprašanje 11:

- V Tekstualnem delu OPN, je v 50.členu omenjeno, da sta določena zadrževalnika v Oplotnici in Ličenci, grafična podlaga 4.5, in grafična podlaga 1 iz Elaborata št. 86-d (»Izdelava kart razredov poplavne nevarnosti za potrebe izdelave OPN občine Slovenske Konjice – dopolnitve«), ter v okoljskem poročilu omenjen izravnalni ukrep za nadomestne retencije, pa izkazujeta drugačno stanje. Zakaj je temu tako?

Odgovor: protipoplavno zaščito poljubne lokacije je načelno mogoče zagotoviti ali 1) z zmanjšanjem konice visokovodnega vala (pretoka) z začasno akumulacijo voda gorvodno ali 2) s preusmeritvijo voda v drugo, manj ogroženo območje ali dolino in 3) z lokalno zaščito same ogrožene lokacije z nasipom brez posega v pretočne razmere vodotoka. Za Dravinjo v Mlačah in Zbelovem je bila v fazi idejne zasnove, na osnovi primerjave številnih variant s podvariantami, izbrana kot najprimernejša rešitev, načelno opisana v 3) primeru. Obstajale so tudi možnosti, navedene v vprašanju, vendar niso ekonomsko upravičene.

Vprašanje 12:

- Zakaj se pripravljalec besedila ni nikjer skliceval na kakršnekoli pogoje oz. direktivo, uredbo, smernice, evropsko konvencijo, zaščiteno kmetijo in pravno podlago: Zakon o kmetijskih zemljiščih (Uradni list RS, št. 71/2011); Zakon o spremembah in dopolnitvi Zakona o kmetijskih zemljiščih (Uradni list RS, št. 58/2012); Zakon o kmetijstvu (Uradni list RS, št. 45/2008); Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o kmetijstvu (Uradni list RS, št. 26/2014); Resolucije o nacionalnem programu prehranske politike 2005–2010 (Uradni list RS, št. 39/2005); Resolucija o strateških usmeritvah razvoja slovenskega kmetijstva in živilstva do leta 2020 – »Zagotovimo.si hrano za jutri« (Uradni list RS, št. 25/2011).

Odgovor: Omenjena zakonodaja je zajeta v smernicah Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano. Obravnava stopnje upoštevanja teh smernic je sestavni del okoljskega poročila.

Načrtovana izvedba protipoplavnih nasipov kot ukrep za zmanjšanje poplavne nevarnosti na poplavno ogroženih območjih je v OPN določena na osnovi smernic Agencije RS za okolje (ARSO) ter na osnovi strokovnih študij, ki so navedene v Prilogi 1 k Odloku o OPN.

Občina Slovenske Konjice mora pri pripravi OPN v celoti upoštevati pogoje iz smernic nosilcev urejanja prostora, v tem primeru ARSO, zato je iz OPN nemogoče izločiti načrtovane protipoplavne nasipe.



Pripomba 46 Mušič A.: Ugotavljamo, da se parceli št. 919/221 in 919/222 k.o. Slovenske Konjice nahajata na območju IG (industrijsko območje).

Podajamo predlog, da se omenjeni parceli pripojita k območju SS (stanovanjsko območje) označeno kot UN1/133 (območje Mizarske). Parceli spadata kot pripadajoče zemljišče parceli 919/59, kjer stojijo naši osnovni objekti.

Stališče 46:

Ker ne gre za spremembo osnovne namenske rabe (ONRP) je pripomba možno upoštevati na način: iz MOEUP z oznako UN1/129 se izvzame navedeno zemljišče, ki se priključi k MOEUP z oznako UN1/131.

Pripomba 47: Zahtevam, da se nasip izbriše iz mojih parcelnih števil (1180/1, 1180/2 k.o. Zbelovska gora) iz OPN.

Stališče 47:

Načrtovana izvedba protipoplavnih nasipov kot ukrep za zmanjšanje poplavne nevarnosti na poplavno ogroženih območjih je v OPN določena na osnovi smernic Agencije RS za okolje (ARSO) ter na osnovi strokovnih študij, ki so navedene v Prilogi 1 k Odloku o OPN.

Občina Slovenske Konjice mora pri pripravi OPN v celoti upoštevati pogoje iz smernic nosilcev urejanja prostora, v tem primeru ARSO, zato je iz OPN nemogoče izločiti načrtovane protipoplavne nasipe.

Pripomba 48: Parc. št. od 18/5, 18/6, 18/7, 18/8, 18/9, 18/10, 18/11, 18/12, 18/13, 18/14, 18/15, 18/16, 18/17 in 18/19 vse k.o. Loče (prej vse parc. št. 18/2). Glede na okoliščino, da se navedena zemljišča nahajajo med naseljem Loče in strugo reke Dravinje, in imajo neposredno povezavo z glavno cesto, ki poteka preko samega naselja Loče, predlagatelj kot predstavnik krajevne skupnosti Loče (in sicer v funkciji člana krajevne skupnosti Loče) predlaga, da se nepremičnine parc. št. 18/5 do 18/17 (skupaj 13 parcel, ki so po predlogu označene kot nepremičnine, predvidene za gradnjo stavbnih objektov) zaradi doseganja gospodarskega razvoja kraja Loče opredelijo kot industrijska cona, nepremičnina parc. št. 18/19 pa, da se zaradi zadovoljevanja potreb lokalnega prebivalstva po rekreaciji in ob pomanjkanju za rekreacijo ustreznih objektov, spremeni iz območja zelenih površin (namenjenih za rekreacijo in oddih) v območje, namenjeno za gradnjo športnega centra (kot posebnega območja), in sicer večnamenske športne (in po potrebi tudi kulturne) dvorane. Z navedenim bi se namreč zagotovilo na predlaganem območju veliko bolj uravnotežen razvoj kraja Loče kot celote (kot pa predlagano stanovanjsko območje). Namreč, kot je že navedeno, ima navedeno območje neposreden dostop do glavne ceste, ki vodi skozi kraj Loče, hkrati pa se nahaja tudi v neposredni bližini samega centra kraja Loče, kamor gravitira celotno družabno življenje kraja Loče in njegove okolice.

Stališče 48:

Opomba: obravnavano zemljišče se nahaja v MOEUP UN2/010 in UN2/011, ki se urejata na osnovi Odloka o LN "Livada" Loče (UL RS, št. 106/06).

V OPN je PNRP za območje UN2/010 podrobna namenska raba določena kot SS (stanovanjske površine). Upoštevanje pripombe za parcele 18/5 do 18/17 pomeni spremembo podrobne namenske rabe zemljišča iz SS (stanovanjske površine) v IG (gospodarska cona) in posledično še spremembo Odloka LN »Livada« Loče.

Do pobude se je opredelil Svet Krajevne skupnosti Loče 13.5.2015 s sklepom, da se prvotni zazidalni načrt za Livado Loče potrdi in nadalje izvaja.

V OPN je PNRP za območje UN2/011, ki predstavlja nezazidan obvodni prostor ob reki Dravinji, namenska raba določena kot ZS (površine za oddih, rekreacijo in šport) namenjene oddihu, rekreaciji in športom na prostem na osnovi pogojev iz smernic Agencije



RS za okolje (ARSO). Območje leži v obvodnem pasu ob Dravinji, kjer se ne sme dvigovati obstoječega terena, prav tako ni dovoljena gradnja nobenih objektov.

Občina Slovenske Konjice mora pri pripravi OPN v celoti upoštevati pogoje iz smernic nosilcev urejanja prostora, v tem primeru ARSO, zato sprememba PNRP za parc. št. 18/19 ni možna.

Pripomba 49: Parc. št. 248-del, 159/1 k.o.Lipoglav. Na zgornjem delu parcele, ob javni poti, kjer na sosednji parceli že stojijo stavbe, s predlogom zapolnjujemo veduto stavbnih zemljišč.

Poseg bi bil izveden na kategorizaciji namenske rabe drugih kmetijskih zemljišč in ne na najboljših, pa še to samo na delu, zgoraj ob javni poti, kjer je mogoč dostop. Parcela št. 248-del in 159/1 k.o. Lipoglav.

Stališče 49:

Opomba: gre za širitev stavbnega zemljišča (A) izven ON

Pripomba / predlog predstavlja nov predlog za spremembo namenske rabe zemljišč.

Predloga ni mogoče upoštevati, ker bi bilo potrebno ponovno pridobivati smernice oziroma stališče NUP do predlagane spremembe rabe.

Predlog bo mogoče obravnavati v naslednjem postopku sprememb in dopolnitev OPN.

Pripomba 50 Bračič M.: Parcela št. 95/1 k.o. Zgornje Laže. Pred 11 leti smo zaprosili za poseg gozda in imeli že vse odobreno. Ker pa se je takrat spremenil prostorski načrt smo zdaj čakali vsa leta in sedaj ugotovili, da nismo zajeti v plan, ker je tukaj natura.

Ker pa se mi pretežno ukvarjamo s kmetijstvom in nam bi ta gozd spremenjen v njivo zelo prav prišel za povečanje stalezja živine v hlevu vas prosim za ugodno rešitev.

V tem gozdu ni nič vrednega lesa in nam je tudi rajonski gozdar dal mnenje za poseg. Obrnili smo se tudi na gospoda Strniša Andreja in tudi on pravi, da bi ta poseg ne vplival veliko na naturo. Če pa nam niste sposobni rešiti vloge nam v zameno površine zamenjate isto površino njive, da bomo lahko kmetovali.

Stališče 50:

V postopku priprave OPN je bil predlog za spremembo rabe v stavbna zemljišča obravnavan kot pobuda pod zap. št. 25.

Zavod RS za varstvo narave, OE Celje se je do pobude opredelil v smernicah z datumom Oktober 2010, št.: 1-III-469/3_O-10/LS (str.16) opredelilo:

"Na podlagi obstoječih podatkov in stanja na terenu menimo, da bi lahko predlagana sprememba namenske rabe prostora oz. krčitev gozda za vzpostavitev kmetijskega zemljišča (K1) negativno vplivala na ugodno stanje opredeljenih kvalifikacijskih vrst in habitatnih tipov območja Natura 2000 ter na lastnosti zaradi katerih je dolina Ličence opredeljena za zoološko in botanično naravno vrednoto. Menimo, da predvideni poseg ni v skladu s cilji in varstvenimi usmeritvami za ohranjanje naravne vrednote in biotske raznovrstnosti območja Natura 2000. Zato predlagamo, da se načrtovani poseg na obravnavanem območju ne izvede ter se izloči iz nadaljnega postopka priprave občinskega prostorskega načrta."

Pripomba 51 Vrhovšek B.: Parcele št. 201-del, 202-del, 205-del, 206-del, 209-del, 211/1, 211/2, 1428, k.o. Zgornje Laže. Vlagatelj želi spremeniti lokacijo stavbnega zemljišča tako, da bodo obstoječi objekti locirani znotraj stavbnega zemljišča in bo stanje ažurirano z dejanskim stanjem na terenu glede postavitve objektov in obdelovalnih površin na zemljišču.

Stališče 51:

Opomba: Opomba: gre za preoblikovanje stavbnega zemljišča (A) izven ON

Pripomba / predlog predstavlja nov predlog za spremembo namenske rabe zemljišč.

Predloga ni mogoče upoštevati, ker bi bilo potrebno ponovno pridobivati smernice oziroma stališče NUP do predlagane spremembe rabe.



Predlog bo mogoče obravnavati v naslednjem postopku sprememb in dopolnitev OPN.

Pripomba 52 Golihleb E.: Vlagatelj želi prenesti stavbno zemljišče s parcele št. 306 k.o. 1111 Sveti Jernej na del parcele 307 k.o. Sveti Jernej in del parcele št. 306 k.o. Sveti Jernej. Spremembo želi ker zaradi pogoja odmika od lokalne ceste gradnja na parc. št. 306 k.o. 1111 Sveti Jernej ni možna.

Stališče 52:

Opomba: gre za preoblikovanje stavbnega zemljišča na obrobju ON Jernej 1

Pripomba / predlog predstavlja nov predlog za spremembo namenske rabe zemljišč.

Predloga ni mogoče upoštevati, ker bi bilo potrebno ponovno pridobivati smernice oziroma stališče NUP do predlagane spremembe rabe.

Predlog bo mogoče obravnavati v naslednjem postopku sprememb in dopolnitev OPN.

Pripomba 53 Občina Slovenske Konjice, Stari trg 29, 3210 Slovenske Konjice:

a) Generalne pripombe:

1. Podatki iz strani GURS-a so datuma september 2008
2. Grafična priloga – Stanje prostora je datum december 2009

b) Pripombe za področje prometa:

1. Stari podatki iz strani GURS-a, dajejo napačno sliko glede poteka prometnic, kjer so le te označene tako, kot so potekale nekoč. Pripomba se nanaša na premostitvene objekte in krožišča za potrebe prometnic: a) Most Penoje na cesti R3 687/7207 v km 13; b) Most Kračun Loče na cesti JP 883831 v km 0,2; c) Most Perovec na cesti LC 383121 v km 2,05; d) Krožišče Fink, Krožišče Tepanje in Krožišče Loče.
2. Vse kategorizirane občinske ceste imajo oznako LC – lokalne ceste, potrebno je ločiti lokalno cesto od javne poti. Podobno velja za ostale poti, kjer imajo kolesarske poti enako oznako kot gozdne ceste.
3. Že izvedena kolesarska pot ni označena posebej. Ostale trase kolesarskih poti večinoma sovpadajo z občinskimi cestami, zaradi tega so slabo vidne.

c) Predlogi:

Iz karte Stanja prostora so razvidne lokacije objektov, ki so na kmetijskih zemljiščih. Velika večina teh objektov imajo tudi veljavna gradbena dovoljenja. Zaradi tega se predlaga, da se lastnikom teh objektov podeli status stavbnega zemljišča, v kolikor dostavijo kopijo gradbenega dovoljenja.

Stališče 53:

b) Podatke o prometu (lokalne ceste, gozdne in drugo) bo ponovno posredovala Občina Slovenske Konjice.

c) To lahko zahtevajo le lastniki teh objektov v novem postopku sprememb in dopolnitev OPN.

Pripomba 54 Kvas M.: Podajam pripombo na karto strateškega dela karto št. 4.2 – usmeritve za prostorski razvoj občine: za razvoj v krajini.

Pripomba se nanaša na določeno območje za vinogradništvo v območju naselja Polene.

Podajam predlog, da se območja za vinogradništvo razširi (v skladu s prilogo) tudi na območje naselja Zeče. Razlog širitve so obstoječi vinogradi.

Na parcelah št. 661/1, 662 k.o. Preloge, ki sedaj niso zajete v vinogradniško območje želimo dolgoročno zgraditi zidanico.

**Stališče 54:**

Vinogradniško območje Polene – Preloge je določeno v izvedbenem delu OPN kot MOEUP z oznako OP8/007; obravnavane parcele ležijo v prostorsko ločeni EUP (OP14) in so od roba območja OP8/007 oddaljene okrog 210m (zračna linija).

Pripombe ni možno upoštevati, ker ruši koncept oblikovanja EUP v OPN.

Opomba: vinogradniška območja so bila določena na podlagi podatkov MKGP o rabi prostora in podatkov razvidnih iz DOF.

Pripomba 55 KRIVEC Ignac Razvojni center INŽENIRINGI CELJE d.o.o., Teharska c. 40 3000 Celje za Hofer Trgovina d.o.o., Kranjska cesta 1, 1225 Lukovica: Investitor oz. naročnik predlaga, da se v tekstualni in grafični del PIP-ov doda možnost razširitve obstoječega trgovskega objekta na zemljišču parc. številka 288/6 k.o. Slovenske Konjice.

S predlogom za možnost razširitve se ne spreminja namenska raba zemljišča in obstoječega objekta ter predlagane razširitve v enoti urejanja prostora UN1/035.

Predlagana možnost razširitve se predvidi na zahodni strani obstoječega objekta v velikosti 26.00 x 11.30 m.

Stališče 55:

Opomba: obravnavano zemljišče se nahaja v MOEUP UN3/035, katerega zahodni del (obstoječa trgovina Hofer) se ureja na osnovi Odlok o LN Slovenske Konjice Center vzhod (UL RS, št. 79/06), za vzhodni del pa je predvidena izdelava OPPN.

Pripomba se ne nanaša na OPN pač pa na navedeni odlok o LN.

Vlagatelju se predlaga naj da pobudo Občini Slovenske Konjice za začetek postopka sprememb PIA.

Pripomba 56 Napotnik H.: Na razgrnjen OPN podajam pripombo za zamenjavo stavbnega zemljišča iz parcel 791, 793 k.o. Tepanje na parcelo 786 k.o. Tepanje v izmeri 622 m² (priložena skica).

V pripombi prilagam posebni obrazec za obrazložitev utemeljenosti posega na najboljša kmetijska zemljišča v korist kmetije.

Stališče 56:

Opomba: gre za ukinitve enega stavbnega zemljišča (A) ter razširitev drugega (A); stavbni zemljišči sta na razdalji okrog 24m zračne linije, izven ON

Pripomba / predlog predstavlja nov predlog za spremembo namenske rabe zemljišč.

Predloga ni mogoče upoštevati, ker bi bilo potrebno ponovno pridobivati smernice oziroma stališče NUP do predlagane spremembe rabe.

Predlog bo mogoče obravnavati v naslednjem postopku sprememb in dopolnitev OPN.

Pripomba 57 Zvonar P.: Parc. št. 413/1-del, 415-del, 1014-del, 411-del in 420-del vse del v k.o. Loče. Predlagam spremembo namenske rabe v točki 3 omenjenih parcel iz kmetijskih v stavbna zemljišča. Kmetijsko zemljišče oz. njegova »črta« je nelogična, saj poteka med parcelami in točko na tem delu poseže globoko v območje pozidave. Predlagam povečanje območja »U« po parcelnih mejah, kot je prikazano v priloženi grafiki.

Obrazložitev:

Trenutno na obravnavanem območju velja odlok o PUP za 2. območja kmetijskih zemljišč (Ur.l. SRS, št. 34/87) Po sprejetju OPN ne želim, da na svojem območju ne bom mogel širiti svoje kmetijske dejavnosti!

Trenutno lahko na območju 2. kmetijskih zemljišč gradimo objekte, ki so namenjeni kmetijski dejavnosti. Zato predlagam logično širitev območja pozidave »U« v območju ZS, oziroma ob



obstoječi pozidavi. V lasti imamo dovolj kmetijske zemlje, za obstoj potrebujemo tudi območja širitev obstoječe pozidave in infrastrukture.

Stališče 57:

Ker ne gre za spremembo osnovne namenske rabe (ONRP) je pripomba možno upoštevati na način: obravnavano zemljišče se iz MOEUP z oznako UN2/031(ZS) priključi k MOEUP z oznako UN2/034; sprememba se izvede ob upoštevanju podatkov DOF.

Pripomba 58/1 Levart. S.: Lastnik kmetijskih zemljišč želi ob javni razgrnitvi p.n. občine podati predlog za smiselno zamenjavo kategorije zemljišč v neposredni bližini gospodarskih objektov. Del zazidljivega območja (1.150 m²), ki meji na glavno cesto (663/1-del k.o. Tepanje) bi povrnili v kategorijo najboljših kmetijskih zemljišč. Enaka površina zazidljivega območja se prenese stran od ceste v bližino že obstoječega hleva in sicer del parcele 661 k.o. Tepanje in del 662 k.o. Tepanje.

Stališče 58/1:

Opomba: gre za preoblikovanje stavbnega zemljišča (A) izven ON

Pripomba / predlog predstavlja nov predlog za spremembo namenske rabe zemljišč.

Predloga ni mogoče upoštevati, ker bi bilo potrebno ponovno pridobivati smernice oziroma stališče NUP do predlagane spremembe rabe.

Predlog bo mogoče obravnavati v naslednjem postopku sprememb in dopolnitev OPN.

Pripomba 58/2 Levart S.: Hkrati se podaja predlog za zamenjavo kategorije zemljišč v k.o. Vešenik, kjer ima kmetija obdelovalne površine + vinograd. Predlog za prenos zazidljivega stavbnega zemljišča 1020/3-del k.o. Vešenik (priloga skica 2). Na novo vzpostavljenem stavbnem zemljišču želimo postaviti nadomestni objekt – sedaj razpadajoči objekt – klet na parc. št. *260 k.o. Vešenik.

Stališče 58/2:

Ker ne gre za spremembo osnovne namenske rabe (ONRP) je pripomba možno upoštevati na način:

preoblikuje se razmejitev med MOEUP z oznako UN1/105(ZD) in UN1/106 (SS); sprememba se izvede ob upoštevanju skice vlagatelja.

Pripomba 59/1: Parc. št. 1606/0 k.o. Konjiška vas. Predlagatelj, ki je lastnik navedene nepremičnine (za katero se, kljub njeni neposredni bližini regionalnega centra za ravnanje s komunalnimi odpadki, predvideva, da se ohrani kot kmetijsko zemljišče), predlaga, da se namembnost navedene nepremičnine spremeni v zemljišče, namenjeno za gradnjo skladiščnih kapacitet, katere predlagatelj (kot gospodarstvenik) potrebuje za izvajanje svoje gospodarske dejavnosti.

Stališče 59/1:

V postopku priprave OPN je bil predlog za spremembo rabe v stavbna zemljišča na navedeni parceli obravnavan kot pobuda pod zap. št. 216.

MKGP se je do pobude opredelilo dne 19.01.2011 v smernicah št. 350-72/2006/21 in sicer je pobuda uvrščena med:

»Pobude, ki so v nasprotju s predpisi in usmeritvami za širjenje poselitve in varstvo kmetijskih zemljišč, ker gre za spremembo namenske rabe kmetijskih zemljišč za stanovanjske in druge gradnje na najboljših kmetijskih zemljiščih oziroma na zemljišču v njijski rabi v odprtem kmetijskem prostoru, za gradnje, ki posegajo v sklenjena območja kmetijski zemljišč ali so predlagane na območjih, ki so bila v preteklosti meliorirana in/ali komasirana z velikimi javnimi sredstvi...«

Pobuda 216 zaradi zgoraj navedenega ni bila uvrščena v dopolnjen osnutek OPN.



Pripomba / predlog predstavlja nov predlog za spremembo namenske rabe zemljišč.

Predloga ni mogoče upoštevati, ker bi bilo potrebno ponovno pridobivati smernice oziroma stališče NUP do predlagane spremembe rabe.

Predlog bo mogoče obravnavati v naslednjem postopku sprememb in dopolnitev OPN.

Pripomba 59/2: V dopolnitev že podanega predloga na javno razgrnjeni predlog OPN Slovenske Konjice in okoljsko poročilo, kateri se nanaša na nepremičnini parc. št. 552/105 in parc. št. 552/106, obe k.o. Tepanje, katerega sem na naslovno občino posredoval že dne 26.03.2015, posredujem dopis Zavoda za gozdove Slovenije, z dne 31.03.2015, iz katerega izhaja, da navedeni nepremičnini (za kateri se predlaga sprememba namembnosti iz gozdnega zemljišča v zemljišče namenjeno za izvajanje gospodarske dejavnosti) po predlogu spremembe Uredbe o varovalnih gozdovih in gozdovih posebnega pomena nista več predvideni kot del varovalnega gozda.

Zato predlagatelj naslovni občini predlaga, da se z sprejemom OPN Slovenske Konjice in okoljskega poročila počaka do sprejema nove Uredbe o varovalnih gozdovih posebnega pomena, saj bo z sprejetjem nove uredbe očitno na območju naslovne občine prišlo do prenekaterih sprememb v zvezi z gozdnimi zemljišči (med drugim tudi v zvezi z navedenima nepremičninama), kar bo potrebno vnesti v predlog OPN Slovenske Konjice, ki se prav tako šele sprejema.

Stališče 59/2:

Glej odgovor pri zap. št. 16/3

Pripomba 60 Rak R.: Namen gradnje stanovanjskega objekta parcele št. 63/5, 63/2, 53/4, 63/3 k.o. Koble. Lokacijska informacija št. 3501-01070/2013-2 (137).

Stališče 60:

Navedene parcele (razen južnega trikotnega dela parcele št. 63/3 v velikosti ca 136m²) so v Prikazu stanja prostora občine Slovenske Konjice, z datumom september 2009, dopolnjeno februar 2014 (GEOFOTO d.o.o. Slovenske Bistrice) opredeljena kot kmetijsko zemljišče (K2). Skladno z Urbanistično zasnovo za naselje Loče iz VPA 2004 je območje opredeljeno kot območje za golf igrišče (ne za stanovanjsko gradnjo) – MOEUP z oznako UN2/030, za katerega je predvidena izdelava OPPN.

V postopku priprave OPN vlagatelj ni podal pobude za spremembo namenske rabe zemljišč.

Pripomba / predlog predstavlja nov predlog za spremembo namenske rabe zemljišč.

Predloga ni mogoče upoštevati, ker bi bilo potrebno ponovno pridobivati smernice oziroma stališče NUP do predlagane spremembe rabe.

Predlog bo mogoče obravnavati v naslednjem postopku sprememb in dopolnitev OPN.

Pripomba 61 Strmšek D.: Že dne 14.6.2012 sem podal prošnjo za spremembo namenske rabe za parcelo 203/3 na Svetem Jerneju. Vedno sem dobival negativne (ustne) odgovore, da to občini ni zanimivo, kar ni sprejemljivo.

Po pogovoru s predsednikom KO Jernej g. Založnikom bi bila takšna sprememba za Sveti Jernej v velikem interesu.

Prošnja iz 14.06.2012 ponovno priložena.

Stališče 61:

Opomba: gre za opredelitev novega stavbnega zemljišča (A) izven ON

Opomba: Osnutek OPN, ki je vseboval vse do takrat podane pobude je bil oddan na MOP v oktobru 2010.

K pripombi priložena vloga ima datum 14.06.2012.

Pripomba / predlog predstavlja nov predlog za spremembo namenske rabe zemljišč.



Predloga ni mogoče upoštevati, ker bi bilo potrebno ponovno pridobivati smernice oziroma stališče NUP do predlagane spremembe rabe.

Predlog bo mogoče obravnavati v naslednjem postopku sprememb in dopolnitev OPN.

Pripomba 62 Založnik B.:

- za 2. in 3. točko 76. člena se predlaga zamenjava besedila in sicer:

Na območjih kmetijskih zemljišč – K1 se brez spremembe namenske rabe kmetijskih zemljišč (v nadaljnjem besedilu: kmetijska namenska raba) lahko v skladu z zakoni in podzakonskimi predpisi, ki urejajo to področje z namenom zagotavljanja osnovne kmetijske dejavnosti načrtujejo:

- agrarne operacije in vodni zadrževalniki za potrebe namakanja kmetijskih zemljišč;
- naslednji pomožni kmetijski objekti: rastlinjaki, ograje za pašo živine, obore za rejo divjadi, ograje in opore za trajne nasade in opore za mreže proti toči, ograje za zaščito kmetijskih pridelkov, čebelnjaki tlorisne površine do vključno 40 m²;
- gradbeno inženirski objekti, ki so po prepisih o uvedbi in uporabi enotne klasifikacije vrst objektov in o določitvi objektov državnega pomena uvrščeni v skupini 221 - daljinski cevovodi, daljinska (hrbtenična) komunikacijska omrežja in daljinski (prenosni) elektroenergetski vodi ter 222 - lokalni cevovodi, lokalni (distribucijski) elektroenergetski vodi in lokalna (dostopovna) komunikacijska omrežja s pripadajočimi objekti;
- začasne ureditve za potrebe obrambe in varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami;
- pomožni objekti za spremljanje stanja okolja in naravnih pojavov;
- raziskovanje mineralnih surovin in geotermičnega energetskega vira;
- dostop do objekta, skladnega s prostorskim aktom;
- začasni posegi;
- rekonstrukcije občinskih in državnih cest v skladu z zakonom, ki ureja ceste (dopustni so tudi objekti, ki jih pogojuje načrtovana rekonstrukcija ceste (nadkrita čakalnica na postajališču, kolesarska pot in pešpot, oporni in podporni zidovi, nadhodi, podhodi, prepusti, protihrupne ograje, pomožni cestni objekti in podobno, urbana oprema) ter objekti gospodarske javne infrastrukture, ki jih je v območju ceste treba zgraditi ali prestaviti zaradi rekonstrukcije ceste);

Na območjih ostalih kmetijskih zemljišč – K2 se brez spremembe kmetijske namenske rabe lahko v skladu z zakoni in podzakonskimi predpisi, ki urejajo to področje z namenom zagotavljanja osnovne kmetijske dejavnosti načrtujejo:

- agrarne operacije in vodni zadrževalniki za potrebe namakanja kmetijskih zemljišč;
- vsi pomožni kmetijski objekti razen kleti in vinske kleti;
- gradbeno inženirski objekti, ki so po prepisih o uvedbi in uporabi enotne klasifikacije vrst objektov in o določitvi objektov državnega pomena uvrščeni v skupini 221 - daljinski cevovodi, daljinska (hrbtenična) komunikacijska omrežja in daljinski (prenosni) elektroenergetski vodi ter 222 - lokalni cevovodi, lokalni (distribucijski) elektroenergetski vodi in lokalna (dostopovna) komunikacijska omrežja s pripadajočimi objekti;
- začasne ureditve za potrebe obrambe in varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami;
- pomožni objekti za spremljanje stanja okolja in naravnih pojavov;
- raziskovanje mineralnih surovin in geotermičnega energetskega vira;
- dostop do objekta, skladnega s prostorskim aktom;
- začasni posegi;
- rekonstrukcije občinskih in državnih cest v skladu z zakonom, ki ureja ceste (dopustni so tudi objekti, ki jih pogojuje načrtovana rekonstrukcija ceste (nadkrita čakalnica na postajališču, kolesarska pot in pešpot, oporni in podporni zidovi, nadhodi, podhodi, prepusti, protihrupne ograje, pomožni cestni objekti in podobno, urbana oprema) ter objekti gospodarske javne infrastrukture, ki jih je v območju ceste treba zgraditi ali prestaviti zaradi rekonstrukcije ceste);

Pomožne kmetijske objekte lahko na kmetijskem zemljišču gradi investitor, ki ima v lasti najmanj 5000 m² kmetijskih zemljišč.

Točka 4 postane 5, 5 postane 6, 6 postane 7 in 7 postane 8.



- za 2. točko 94. člena se predlaga zamenjava besedila in sicer:

Gospodarski objekti (gospodarska poslopja, hlevi, skednji, kašče, strojne lope in podobno) so podolgovatega tlorisa katerih velikost in obliko pogojuje sodobna tehnologija kmetijske pridelave, prireje oziroma kmetijskih postopkov in zahteve trga. Kritina je v temno rdeči, opečni barvi (priporočeno v nižjih legah) ali sivi barvi (priporočeno v višinskih legah). Za hrambo kmetijskih strojev je dovoljena izvedba nadstrešnic, ki morajo biti po obliki in izvedbi prilagojeni podobnim bližnjim obstoječim objektom.

- za 5. točko 94. člena se predlaga zamenjava besedila in sicer:

Pomožni kmetijski objekti namenjeni kmetijski pridelavi, gozdarskim opravilom in vrtnarjenju, ki niso namenjeni prebivanju so priporočeno v leseni izvedbi, pritlični s kapno lego do višine 2,6m, naklon strehe 30 do 45 stopinj oziroma kot pri sosednjih objektih, kritina priporočeno temnordeče, opečne barve (priporočeno v nižinskih legah) ali temno sive barve (priporočeno v višinskih legah).

Stališče 62:

Pripomba bo upoštevana v delih, ki niso v nasprotju s Splošnimi smernicami s področja varovanja kmetijskih zemljišč, ki jih je pod št. dokumenta 350-24/2013/8 z datumom 29.04.2014 izdalo Ministrstvo za kmetijstvo in okolje.

Pripomba 63 KS Špitalič, Špitalič 2, 3215 Loče: Na parceli 596/1 k.o. Tolsti vrh se nahaja igrišče z ograjo in pripadajoči manjši objekt. Ugotavljamo, da je območje kjer se nahajajo navedeni objekti opredeljeno v razgrnjenem OPN stavbno zemljišče s podrobno namensko rabo za oddih, rekreacijo in šport (ZS).

Predlagamo, da se v tekstualnem delu odloka zapiše možnost gradnje igrišča z ograjo in pripadajočega manjšega objekta, kar nismo posebej zasledili v odloku.

Stališče 63:

Obravnavano zemljišče se nahaja v MOEUP AP4/007, ki se ne ureja s PIP v odloku o OPN, pač pa je zanj podaljšana veljavnost PIA (Odlok o PUP za ureditveno območje naselja Špitalič (Uradni list RS, 19/96) in Odlok o ureditvenem načrtu za območje Špitaliča, Doline sv. Janeza do vključno Kartuzije Žiče (Uradni list RS, 87/99).

Pripomba se ne nanaša na OPN pač pa na navedena odloka.

Vlagaletju se predlaga naj da pobudo Občini Slovenske Konjice za začetek postopka sprememb PIA.

Pripomba 64 Premru V. in M.: Glede na predložen zapisnik Upravne enote z dne 20.2.1996 podajamo pripombo, da se upošteva možnost spremembe namembnosti zemljišča parc. št. 762/11 k.o. Preloge iz kmetijskega v stavbno zemljišče.

Stališče 64:

Pripomba se upošteva s predložitvijo obrazložitve iz zapisnika Upravne enote Slovenske Konjice št. 35100-34/96-0103/16 z dne 20.2.1996.

Pripomba 65 Hohler H.: Predlagam prenos stavbnega zemljišča iz dela parcele 553/84 na parcelo 1473, ki je po namenski rabi opredeljena kot gozd v velikosti 259 m².

Stališče 65:

Opomba: gre za preoblikovanje stavbnega zemljišča ob robu MOEUP z oznako OP11/001

Pripomba / predlog predstavlja nov predlog za spremembo namenske rabe zemljišč.



Predloga ni mogoče upoštevati, ker bi bilo potrebno ponovno pridobivati smernice oziroma stališče NUP do predlagane spremembe rabe.

Predlog bo mogoče obravnavati v naslednjem postopku sprememb in dopolnitev OPN.

Pripomba 66 Modelarstvo Hohler d.o.o. Tepanje 70, 3210 Slovenske Konjice: V skladu s priložo podajam pobudo za spremembo podrobne namenske rabe iz ZS v A v skladu z izdanim gradbenim dovoljenjem in dovozno cesto. Parcela 1473 k.o. Tepanje.

Stališče 66:

Upošteva se sprememba podrobne namenske rabe znotraj že opredeljenega stavbnega zemljišča iz ZS v A.

Za ostali del pripombe gre za opredelitev novega stavbnega zemljišča (A) izven ON.

Pripomba / predlog predstavlja nov predlog za spremembo namenske rabe zemljišč.

Predloga ni mogoče upoštevati, ker bi bilo potrebno ponovno pridobivati smernice oziroma stališče NUP do predlagane spremembe rabe.

Predlog bo mogoče obravnavati v naslednjem postopku sprememb in dopolnitev OPN.

Pripomba 67 Fideršek D.: Podajam pobudo na 90. člen odloka in sicer na pogoj velikosti prizidkov k stanovanjskim stavbam.

Možnost gradnje večjih prizidkov, kot je določeno (40% - več) parcela 993/1 k.o. Škalce.

Stališče 67:

Pripombo je možno upoštevati.

V 90. členu odloka se spremeni začetni del alineje (2) tako, da se glasi:

»(2) Za velikost in oblikovanje dozidav k samostojnim enostanovanjskim stavbam je potrebno poleg določil tega odloka za dopustno izrabo prostora in lego objektov upoštevati naslednje pogoje:

- prizidani del mora biti funkcionalno povezan z obstoječo stavbo, lahko tudi kot zaključena stanovanjska enota s svojim vhodom, s pogojem, da s tlorisno površino ne presega:
 - 60% tlorisne površine obstoječe stavbe v primeru, da je ta manjša od 130m²;
 - 40% tlorisne površine obstoječe stavbe v primeru, da je ta večja od 130m²;

Pripomba 68: Želim, da se nasip izbriše iz mojih parcel št. 1249 k.o. Zbelovska gora.

Stališče 68:

Načrtovana izvedba protipoplavnih nasipov kot ukrep za zmanjšanje poplavne nevarnosti na poplavno ogroženih območjih je v OPN določena na osnovi smernic Agencije RS za okolje (ARSO) ter na osnovi strokovnih študij, ki so navedene v Prilogi 1 k Odloku o OPN.

Občina Slovenske Konjice mora pri pripravi OPN v celoti upoštevati pogoje iz smernic nosilcev urejanja prostora, v tem primeru ARSO, zato je iz OPN nemogoče izločiti načrtovane protipoplavne nasipe.

Pripomba 69 Občina Slovenske Konjice, Stari trg 29, 3210 Slovenske Konjice: Za potrebe razširitve obstoječega nogometnega stadiona se podaja pripomba za razširitev določenega stavbnega zemljišča (ZS) za cca. 2100 m² parc. št. 1441/2, 1440/2, 1439/3, 1437, 1439/1, 1438/1 – deli parcel k.o. Slovenske Konjice (priložena skica)

**Stališče 69:**

Opomba: gre za širitev stavbnega zemljišča (ZS) ob robu MOEUP z oznako UN1/136 (pomožno igrišče).
Pripomba / predlog predstavlja nov predlog za spremembo namenske rabe zemljišč.

Predloga ni mogoče upoštevati, ker bi bilo potrebno ponovno pridobivati smernice oziroma stališče NUP do predlagane spremembe rabe.

Predlog bo mogoče obravnavati v naslednjem postopku sprememb in dopolnitev OPN.

Pobuda 70 Lamut L.:

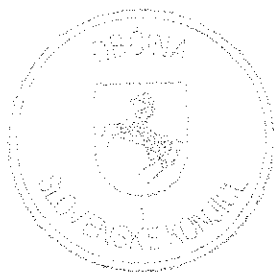
Podajam pobudo za spremembo namenske rabe zemljišč par. št. 4, 5/1, 5/2, 5/4, 5/5, 5/6, 6, 7, 9, 1364/29, 1364/30, 1364/31, 1364/32, 1364/33, 1364/34, 1422/1, 1419/3, 1417/2, 1421, 1421/1, 1420/2, 1418/2, 1419/2, 1418/1, 1420/1, 1421/2, 1422/5, 1419/1, 1422/4 vse k.o. Konjice v PUP - **1a** (območje, ki se jim raba ne sme spreminjati – najboljše kmetijsko zemljišče).

Želim, da se namenska raba spremeni, zaradi oviranja gospodarjenja in obdavčitve nepremičnin. Dejanska raba omenjenih parcel je izključno kmetijskega značaja in uporabe le teh v kmetijske namene. Zaradi pomanjkanja zemljišča, za pridobivanje hrane živalim in ljudem, je nujno potrebno zavarovati in zaščititi vsako kmetijsko površino.

Stališče 70:

Navedene parcele št. 4, 5/2, 5/4, 5/5, 5/6, 6, 7, 9, 1364/29, 1364/30, 1364/31, 1364/32, 1364/33, 1364/34, 1422/1-del, 1419/3, 1417/2, 1421/1-del, 1420/2, 1418/2, 1419/2, 1418/1, 1420/1, 1419/1 vse k.o. Slovenske Konjice so v dopoljenem osnutku OPN v grafičnem delu opredeljena v MOEUP z oznakami UN1/011, UN1/020, UN1/021 in UN1/022, za katera je določena PNRP ZD (druge urejene zelene površine, kot zeleni pasovi z zaščitno oziroma drugo funkcijo).

Pripomba bo dodatno upoštevana tako, da se v odloku o OPN, v 148. členu za navedene MOEUP posebej poudari namembnost teh zemljišč v rubriki »dodatno dovoljene dejavnosti« z besedilom: »niso dovoljene, območje je prednostno namenjeno kmetijski rabi«



ŽUPAN
Miran Gorinšek

