



Številka: 032-04/2010-23

Datum: 18.3.2014

Z A P I S N I K

**28. redne seje Občinskega sveta Občine Tržič,
ki je bila v sredo, 5.3.2014 s pričetkom ob 17.00 uri, v veliki sejni sobi
Občine Tržič, Trg svobode 18, Tržič**

Seje so se udeležili občinski svetniki: Slavko BOHINC, mag. Klemen GRAŠIČ, Matjaž HRGOVIČ, Janez MEGLIČ, Marija MRAVLJE, Mladen NOVKOVIČ, Ana PEHARC, Zvonka PRETNAR, Ignac PRIMOŽIČ, Matej SLAPAR, Marjan ŠPEHAR, Stane BITEŽNIK, Vida RAZTRESEN in Zdenka MAGLICA, Janez MRAK, Marjan VETERNIK, Anton ŠUŠTAR, Janez ANČIMER, Tanita KAJBIČ, Andreja POTOČNIK in Rebeka PEHARC, Primož MEGLIČ

Odsotni občinski svetniki: mag. Uroš PIVK, Jurij ROZMAN

Prisotni iz občinske uprave: Drago ZADNIKAR - direktor občinske uprave, Jasna KAVČIČ - vodja Urada za urejanje prostora, mag. Mojca ALJANČIČ - vodja Urada za gospodarstvo in gospodarske javne službe, Marjeta MAČEK - vodja Urada za finance, Vid MEGLIČ - vodja Urada za družbene dejavnosti, Metka Keršmanc - podsekretarka za pravne zadeve in Teja Jerman.

Drugi prisotni: prebivalci iz Ročevnice ter njihov predstavnik Damir PINTARIČ, Dragan MANJULOV - predstavnik Nadzornega odbora Občine Tržič, Silvo BUČEK - direktor podjetja Bios d.o.o.

Prisotni predstavniki medijev: Branka JURHAR - Radio Triglav, Suzana P. KOVAČIČ - Gorenjski Glas, Klementina SKUMAVC MEŽEK - GTV in Radio Gorenc, Tinkara ZUPAN - STA,

Župan, mag. Borut SAJOVIC je odprl 28. redno sejo Občinskega sveta Občine Tržič in pozdravil vse prisotne člane in članice Občinskega sveta, goste in novinarje.

V uvodu je bilo ugotovljeno, da je na seji prisotnih 17 svetnic in svetnikov. Seja je bila sklepčna.

Občinska uprava predlaga pod točko 1.a Imenovanje nadomestnega člana občinskega sveta Občine Tržič in ob isti točki imenovanje predstavnika v KVIAZ ter imenovanje urednika Tržičana. Pod dodatno točko 5.a pa Predlog za odobritev za plačilo iz sredstev rezerv Občine Tržič za izvedbo ureditvenih del na hudourniku Cikavec v Grabnu v Kovorju.

Župan je dal na glasovanje naslednji

PREDLOG SKLEPA

Na dnevnem redu se 11. točka prestavi pod točko 1.a, in sicer KMVVI - kadrovske zadeve, Imenovanje nadomestnega člana občinskega sveta Občine Tržič in ob isti točki imenovanje predstavnika v KVIAZ ter imenovanje urednika Tržičana. Pod dodatno točko 5.a pa Predlog za odobritev za plačilo iz sredstev rezerv Občine Tržič za izvedbo ureditvenih del na hudourniku Cikavec v Grabnu v Kovorju.

Prisotnih je 17 svetnikov.

| | |
|-------|----|
| ZA | 15 |
| PROTI | 0 |

Sklep je bil soglasno sprejet.

Župan je dal na glasovanje celotni dnevni red 28. redne seje s sprejetimi spremembami:

Prisotnih je 18 svetnikov.

ZA 18

PROTI 0

Dnevni red je bil sprejet.

Sprejet je bil naslednji dnevni red:

- 1.a KMVVI – kadrovske zadeve
1. Potrditev zapisnika 27. redne seje Občinskega sveta Občine Tržič, z dne 13.2.2014,
2. Pregled in realizacija sklepov Občinskega sveta Občine Tržič, sprejetih na 27. redni seji
3. Vprašanja in pobude Občinskega sveta,
4. Informacija o zadevi »Ročevnica«,
5. a Predlog za odobritev za plačilo iz sredstev rezerv Občine Tržič za izvedbo ureditvenih del na hudourniku Cikavec v Grabnu v Kovorju
5. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu Občine Tržič za leto 2014,
6. Poročilo o delu Nadzornega odbora Občine Tržič za leto 2013,
7. Plan dela Nadzornega odbora Občine Tržič za leto 2014,
8. Poročilo o opravljenem nadzoru in pregledu poslovanja podjetja BIOS d.o.o.,
9. Odlok o oskrbi s pitno vodo na območju občine Tržič,
10. Informacija o Javnem razpisu za dodelitev spodbud za razvoj podjetništva in gospodarstva v občini Tržič za leti 2013 in 2014 in najavi razpisa za leto 2015,

K 1. a točki: KMVVI – kadrovske zadeve

Janez MEGLIČ je podal uvodno obrazložitev. Povedal je, da so na prejšnji seji sprejeli Sklep o odstopu svetnika Sebastjana Gubiča. Volilna komisija je ugotovila, da mandat preide na g. Primoža Megliča zato KMVVI predlaga občinskemu svetu, da mandat prevzame g. Primož Meglič. Poleg tega je g. Primož Meglič predlagan tudi za člana v KMVVI in v Komisijo za statut in poslovnik.

Župan je odprl razpravo.

Ker razprave ni bilo, je župan dal na glasovanje naslednji sklep.

PREDLOG SKLEPA 527-28-1a-2014:

Občinski svet Občine Tržič sprejme ugotovitveni sklepe o potrditvi g. Primoža Megliča za nadomestnega člana Občinskega sveta Občine Tržič, za člana v KMVVI in za člana Komisije za statut in poslovnik.

Prisotnih je 18 svetnikov.

ZA 18

PROTI 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

Janez MEGLIČ je podal uvodno obrazložitev, in sicer da je bil za odgovornega urednika Tržičana na komisiji predlagan g. David Ahačič.

Župan je odprl razpravo.

V razpravi so sodelovali:

Zdenka MAGLICA je povedala, da ga njena stranka sprejema in se strinjajo s to kandidaturo.

Matjaža HRGOVIČA je zanimalo, če je predlagani kandidat predstavil program po katerem bo delal.

Janez MEGLIČ je povedal, da predlagani dobro pozna delo, je že bil v odboru, zato so v KMVVI menili, da bi bil primeren kandidat.

Staneta BITEŽNIKA je zanimalo, če so bile kakšne reference.

Slavka BOHINCA pa koliko se jih je prijavilo.

Janez MEGLIČ je povedal, da sta se prijavila dva kandidata.

Župan je zaprl razpravo in dal na glasovanje naslednji sklep.

PREDLOG SKLEPA 528-28-1a-2014:

**Občinski svet Občine Tržič sprejme ugotovitveni sklepe o potrditvi g. Davida Ahačiča
Za odgovornega urednika Tržičana.**

Prisotnih je 20 svetnikov.

ZA 15

PROTI 4

Sklep je bil sprejet.

Mladen NOVKOVIĆ je obrazložil svoj glas proti. Meni, da je g. Pipan imel v redu vizijo, reference, medtem ko naj bi g. Ahačič bil samo študent.

Stane BITEŽNIK je proti, ker ni zadovoljen s tem, kako se je kandidata sprejelo brez referenc.

Matjaž HRGOVIĆ je proti iz istih razlogov kot g. Bitežnik.

Anton ŠUŠTAR je proti, saj naj bi bilo vse skupaj bolj po domače.

Ana PEHARC je za, saj g. Ahačiča podpira in meni, da dobro opravlja svoje delo.

K 1. točki: Potrditev Zapisnika 27. redne seje Občinskega sveta Občine Tržič, z dne 13.2.2014

Župan je odprl razpravo.

Ker razprave ni bilo, je župan dal na glasovanje naslednji sklep.

PREDLOG SKLEPA 529-28-1-2014:

Potrdi se Zapisnik 27. redne seje Občinskega sveta Občine Tržič, z dne 13.2.2014.

Prisotnih je 20 svetnikov.

ZA 19

PROTI 0

Sklep je bil sprejet.

K 2. točki: Pregled in realizacija sklepov Občinskega sveta Občine Tržič, sprejetih na 27. redni seji, z dne 13.2.014

Župan je odprl razpravo.

Ker razprave ni bilo, je župan dal na glasovanje naslednji sklep.

PREDLOG SKLEPA 530-28-2-2014:

Občinski svet Občine Tržič sprejme Pregled in realizacijo sklepov Občinskega sveta Občine Tržič, sprejetih na 27. redni seji, z dne 13.2.014

Prisotnih je 20 svetnikov.

ZA 20

PROTI 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

K 3. točki: Vprašanja in pobude članov Občinskega sveta

V/p št. 1-28-2014: Zvonka PRETNAR

Zvonka PRETNAR je povedala, da je za 1. novembra veter podrl stebre za luči na območju Pot na pilarno, do sedaj ni bilo nobene zamenjave, zato jo zanima kdaj bo to urejeno.

Župan je povedal, da je to posledica zimske ujme, prav tako je bil danes sestanek na to temo, da se bodo svetilke čim prej uredile v prvih spomladanskih mesecih.

V/p št. 2-28-2014: Matej SLAPAR

Matej SLAPAR sprašuje, če ima občinska uprava kakšen predlog kako bi se ljudje vključili k sanaciji škode, ki jo je povzročila nedavna ujma, predvsem lastniki obcestnih zemljišč.

Župan je odgovoril, da je prek medijev že dal apel lastnikom obcestnega pasu, da bi poskrbeli, da se ovire ob cesti čim hitreje odstranijo. Prav tako bi bilo manj težav, če bi se obcestna zemljišča redno čistila s strani lastnikov zemljišč ob cesti.

Jasna KAVČIČ, vodja Urada za urejanje prostora, je pojasnila kako je s posegi v obcestna zemljišča, povedala je tudi, da se lastnike opozarja da, se obcestni pas neguje in čisti, da so ceste pregledne.

V/p št. 3-28-2014: Mladen NOVKOVIĆ

Mladen NOVKOVIĆ je prosil za pojasnilo glede razpisa za sofinanciranje letnih programov športa. Eno od društev je dobilo odločbo na katero se je društvo pritožilo na višino dodeljenih sredstev. Občinska uprava naj bi še pred koncem roka za ugovor na dodeljena sredstva sredstva že razdelila. Zanima ga ali je bil postopek pravilen.

Župan je povedal da je bil postopek pravilen, razpis je bil objavljen, komisija je opravila svoje delo. Od 20 društev se je pritožilo le eno društvo. Povedal je še, da je bilo s strani športnih društev in klubov izraženo veliko zadovoljstva, ker so sredstva razdeljena na začetku leta in tako društva že vedo na kakšno vsoto lahko računajo. Prav tako je še dodal, da imajo tisti, ki se ne strinjajo z delom komisije, možnost pritožbe.

V/p št. 4-28-2014: Vida RAZTRESEN

Vida RAZTRESEN je izpostavila velik problem pasjih iztrebkov v Bistrici pri Trziču. Meni, da bi bilo potrebno namestiti kakšne opozorilne table, koše za iztrebke in opozoriti redarje na dejansko kaznovanje, da se kršitelje resnično kaznuje.

Župan je povedal, da se strinja, da morajo redarji ustrezno ukrepati in kršitelje začeti kaznovati. Prav tako je povedal, da ima redar določene omejitve, ne smejo čakati v zasedi oziroma v civilu. Kar pomeni, da ko ljudje vidijo uniformirane redarje, se le-ti obnašajo pravilno. Zato župan daje poudarek predvsem na obveščanju in ozaveščanju lastnikov psov, da iztrebek za seboj spravijo, kot pa na pisanju kazni.

Vida RAZTRESEN je predlagala, da bi se kakšno opozorilo, dalo tudi v Trzičana in pa na radio.

K 4. točki: Informacija o zadevi »Ročevnica«

Uvodno obrazložitev sta podala župan in Metka Keršmanc, podsekretarka za pravne zadeve.

Seje občinskega sveta so se udeležili predstavniki lastnikov zemljišč v Ročevnici. Udeleženci so predstavili svoje izkušnje, mnenja in predloge ter pobude.

Damir PINTARIČ, predstavnik prebivalcev Ročevnice je predstavil časovni potek zadeve in mnenje lastnikov zemljišč. Leta 1989 so lastniki kupili zemljišča od Sklada stavbnih zemljišč. Opozori na 3. člen pogodbe, kjer se občina zavezuje, da bo uredila vpis v zemljiško knjigo in overovitev pogodbe, za kar so morali lastniki tudi plačati, urejeno pa ni bilo. Izpostavi tudi kako je lahko občina prodajala tuje zemljišče, katere naj bi bil lastnik Sklad stavbnih zemljišč. Od leta 1999 do 2001 so zemljišče ob denacionalizacijskem postopku vrnili prvotnim lastnikom Pavlinom. Uporabnike teh zemljišč pa o tem ni nihče obvestil oziroma so nekateri bili obveščeni o tem šele leta 2004 oziroma leta 2006. Upravna enota je leta 2004 zavrnila pritožbo oškodovancev, ki pa sploh niso vedeli da so jim to zemljišče vzeli. Prav tako naj bi se občina leta 2004 tudi pritožila na upravno enoto. G. Pintarič pove, da so bili oškodovanci o vrnitvi zemljišč Pavlinovim obveščeni šele po roku, ko bi še imeli čas za pritožbo. Leta 2006 so oškodovanci želeli doseči sporazum z občino oziroma z g. Butalo, vendar je ta v zameno za tri parcele v Ročevnici zahteval deset drugih, kar je popolnoma nemogoče. Prvi dopis o nepravilnostih je s strani Ane Butale prišel 2006, na dopis so se prebivalci Ročevnice ustrezno odzvali, misleč, da gre za napako, saj imajo kupoprodajno pogodbo in vse dokumente. Leta 2010 so ponovno prejeli dopis Ane Butale, da se niso pritožili na dopis iz leta 2006, v katerem je

zahtevala odškodnino za obdobje, ko so zemljišča dobili nazaj. Za razrešitev problema so se nato obrnili na občino, ki jim je predlagala, da bi jim občina plačevala najemnino za zemljišča, vendar se s tem niso strinjali. V nadaljevanju opisuje težave v postopku, ter kako vse te zadeve negativno vplivajo tudi na zdravje vpletenih ljudi. G. Pintarič za nastalo situacijo krivi občino in upravno enoto.

Župan je odprl razpravo.

V razpravi so sodelovali:

Zvonka PRETNAR je povedala, da se je Odbor za družbene dejavnosti z informacijo seznanil in pozivajo občino, da v predmetni zadevi najde rešitev, da se postopek zaključi v korist prizadetih lastnikov.

Matej SLAPAR je povedal, da so se na Odboru za gospodarstvo tudi pogovarjali o tem in so predlagali, da se pomaga trenutnim lastnikom. Apelirajo na občinsko upravo, da pravno pomagajo.

Metka Keršmanc, podsekretarka za pravne zadeve na Občini Tržič je povedala, da je bilo tukaj pravno že veliko narejenega.

Vida RAZTRESEN je povedala, da imajo zelo slabo izkušnjo z g. Butalo. Ve se, da so na upravni enoti naredili napako. Povedala je tudi, da predlagajo, da se nekako krivice poskuša rešiti.

Anton ŠUŠTAR je povedal, da naj zadevo reši tisti, ki je to napako naredil. Sedanji uporabniki zemljišč imajo dokumente, da so to kupili, ne razume zakaj se te ljudi sedaj tako izpostavlja in morajo sami reševati težave oziroma napake drugih.

Matjaž HRGOVIČ je povedal, da je omenjeno zadevo moral kar nekajkrat prebrati, ampak jo še vedno ne razume čisto dobro. Ne razume, da se napake lahko dogajajo. Ne razume, da nekdo, ki je naredil napako, ki bi moral biti tožena stranka prepriča kupce, da jih zastopa odvetnik občine, ki v posameznih primerih brani občino, katero naj bi kupci morali tožiti. Predlaga rešitev, da občina od zemljiškooknjižnih lastnikov odkupi zemljišča in jih proda nazaj obstoječim lastnikom za toliko evrov kolikor manjka do tiste cene katere so jo že enkrat plačali z obrestmi do danes (kompenzacija). Vse tožbene postopke pa naj občina, ki je po njegov glavni krivec, nosi sama.

Stane BITEŽNIK je govoril o slabih pravnih in kavbojski državi ter o retrogradnosti zakonov. Meni, da je pogodba denacionalizacijskih upravičencev nična, saj imajo sedanji uporabniki oziroma lastniki kupoprodajno pogodbo. Meni, da če ni drugega pravnega sredstva, mora občina dati zadevo naprej na Evropsko sodišče za človekove pravice in tam zahtevati pravico. Od občine pričakuje, da se sprejme zagotovilo, da sedanji uporabniki zemljišč s pravnimi postopki nimajo nobenih stroškov.

Slavko BOHINC meni, da je tudi denacionalizacija bila upravičena, ker so prejšnji lastniki zemljišča dobili nazaj. V tem primeru pa je bila napaka UE Tržič, ki ni preverila kaj v postopku vrača nazaj. Zato meni, da je 100 odstotno kriva UE Tržič, ker ni preverila dejanskega stanja.

Vida RAZTRESEN meni podobno kot g. Bohinc, in sicer, da je v največji meri kriva upravna enota. Meni, da bi morali zaposlene, ki so na UE vodili postopek poklicati na odgovornost.

Mladen NOVKOVIČ je povedal, do so sedanji uporabniki zemljišč kupili in plačali zadevo, da s strani občine vpis v zemljiško knjigo ni bil izveden. Pove, da mora občina pomagati oškodovancem, predlaga, da pravniki na občini pripravijo zadevo, da občina odkupi zemljišče od sedanjih zemljiškooknjižnih lastnikov in jih pravno da sedanjim uporabnikom zemljišč.

Janez MEGLIČ meni, da je v postopkih denacionalizacije pomembno kdo je bil stranka v postopku. Ljudje, ki sploh niso vedeli kaj se dogaja, sploh niso mogli biti stranka v postopku. V primeru, da je bila stranka v postopku občina, ki je tudi bila, bi morala ščititi interese lastnikov in preprečiti vračilo v naravi.

Primož MEGLIČ je povedal, da je na žalost to še ena zmeda. Vidi se, sta bile dve napaki, prva da zemljišče ni bilo prepisano na sedanje uporabnike zemljišč, druga pa, da je upravna enota

dodala svoje. Prav tako meni, da se ne sme kazati s prstom na posamezne osebe, ki so vodile postopek na upravni enoti, ampak je odgovorna upravna enota kot inštitucija, ki bo morala zadevo urediti.

Župan je zaprl razpravo in dal na glasovanje naslednji sklep.

PREDLOG SKLEPA 531-28-4-2014:

Občinski svet Občine Trzič sprejme sklep, da Občinski svet Občine Trzič pooblašča župana Občine Trzič, da v imenu Občine Trzič glede funkcionalnih zemljišč k stanovanjskim hišam v Ročevnici,

- glede katerih je bilo z dopolnilno odločbo o denacionalizaciji, št. 321-22/92-6 z dne 1.9.1999, ki jo je izdala RS, Upravna enota Trzič in delno odločbo o denacionalizaciji, št. 321-8/92-6 z dne 14.3.2000, ki jo je izdala ista upravna enota, odločeno, da se vrnejo denacionalizacijskim upravičencem in
- katera so uporabniki v letu 1989 odkupili s pogodbami o neposredni oddaji stavbnih zemljišč iz leta 1989 od Sklada stavbnih zemljišč Občine Trzič, kar so uporabniki dolžni izkazati s predložitvijo pogodbe o neposredni oddaji stavbnih zemljišč in
- glede katerih je v prej omenjenih pogodbah dano pooblastilo Komiteju za družbeno ekonomski razvoj Občine Trzič, da pri pristojnem sodišču na podlagi pogodbe uredi zemljiškoknjižni prenos, iz pogodbe pa tudi izhaja, da so se uporabniki teh zemljišč obvezali plačati stroške zemljiškoknjižne ureditve,

z denacionalizacijskimi opravičenci, poskuša doseči rešitev glede teh zemljišč, pri čemer je možen tudi odkup predmetnih zemljišč, pri tem pa se kupnina oblikuje na podlagi cenitve sodno zapriseženega cenilca. Občina Trzič pa v tem primeru nosi kupnino največ v deležu, v katerem bi bilo Občini Trzič možno pripisati krivdo za to, da uporabniki predmetnih zemljišč danes niso tudi zemljiškoknjižni lastniki teh zemljišč. Župana Občine Trzič se pooblašča, da pri sporazumnem reševanju zadeve vsak primer presoja individualno in v vsakem primeru posebej presoja ali so izpolnjeni pogoji za plačilo deleža kupnine za posamezno zemljišče.

Prisotnih je 21 svetnikov.

| | |
|-------|----|
| ZA | 21 |
| PROTI | 0 |

Sklep je bil soglasno sprejet.

Stane BITEŽNIK je obrazložil svoj glas, se strinja, vendar to ni v redu, saj tukaj ni nobene garancije, da bodo ljudje dobili svojo pravico.

Mladen NOVKOVIĆ je obrazložil svoj glas za. Predlaga, da se občina obveže, da analizira in uredi zadevo.

ZAČETEK ODMORA: 19.20
KONEC ODMORA: 19.40

K 5.a točki: Predlog za odobritev za plačilo iz sredstev rezerv Občine Trzič za izvedbo ureditvenih del na hudourniku Cikavec v Grabnu v Kovorju

Uvodno obrazložitev sta podala župan in Jasna KAVČIČ, vodja Urada za urejanje prostora.

Župan je odprl razpravo.

V razpravi so sodelovali:

Ignac PRIMOŽIČ je v imenu Odbora povedal, da je 160.000 evrov zelo veliko denarja za 40 metrov. Na Odboru so zadevo podprli, ker menijo, da je to potrebno narediti. Ob vsem tem imajo tudi predlog, da bi bilo lepo če, bi KS Kovor sodelovala pri tem, saj prejema rento. Poleg tega zadeva s tem še ni zaključena, saj bo za 2. fazo potrebno še 100.000 evrov denarja. Župan se strinja s predlogom g. Primožiča.

Anton ŠUŠTAR je povedal, da zadevo spremlja in dobro pozna. Projekt absolutno podpira, ker je že čas, da se to dokončno uredi, ampak pred leti je bilo rečeno, da bo denar iz Tenetiš šel v Graben. Zato se sprašuje zakaj je sedaj podan predlog za plačilo iz sredstev rezerv, saj je bilo rečeno, da se bo omenjeni denar (350.000 evrov) iz Tenetiš šel v Graben.

Župan je povedal, da od 350.000 evrov je šlo 100.000 v Graben, za 150.000 evrov so ljudje po Tržiču dobili brezplačne zabojnike za odpadke in kompostnike.

Vida RAZTRESEN meni, da je to res velika cena. Prav tako meni, da bi KS Kovor morala prispevati.

Župan je zaprl razpravo in dal na glasovanje naslednji sklep.

PREDLOG SKLEPA 532-28-5a-2014:

Za kritje stroškov izvedbe nujnih interventnih ukrepov pri odpravi posledic naravnih nesreč – izvedbo 1. faze vodarskih ureditev na hudourniku Cikavec, ki zajemajo izvedbo večjega prepusta z vtočnim objektom in povečanim zadrževalnikom, vključno z vsemi interventnimi in pripravljalnimi deli, se nameni do 160.000,00 EUR iz sredstev rezerv Občine Tržič.

Prisotnih je 22 svetnikov.

ZA 22

PROTI 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

Podana je bila tudi pobuda nekaterih svetnikov, da naj pri ureditve cestne dostopnosti naselja Graben v nadaljevanju sodeluje tudi KS Kovor s sredstvi iz naslova odškodnine za odlagališče v Kovorju.

K 5. točki: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu Občine Tržič za leto 2014

Uvodno obrazložitev je podal župan in povedal, da so prejeli amandmaje, do katerih se je potrebno opredeliti in odločiti.

Ignac PRIMOŽIČ je v imenu podpisnika amandmajev in v imenu Zelenih Slovenije obrazložil amandma. Najobsežnejši amandma je ureditev parkirišča ob stari, porušeni šoli v Šolski ulici in pa ureditev izvoza iz tega parkirišča na novi most. Amandma se jim zdi smiselni, saj je sedaj urejeno le začasno parkirišče, ki ga je potrebno urediti, da bo zgljedno za uporabnike. Urejen izvoz iz parkirišča čez most ter sanacija samega mostu sta nujno potrebna. Sredstva v višini okrog 150.000 evrov naj bi se vzela iz postavke Energetska sanacija Vrtca Bistrica.

V nadaljevanju je g. PRIMOŽIČ obrazložil še dva manjša amandmaja, in sicer prvi je ureditev sanitarij oziroma kleti v Kurnikovi hiši. Predlaga, se izvedejo sanitarije v kleti Kurnikove hiše, da bo hiša izpolnjevala minimalne sanitarne pogoje, ki so potrebni za izvajanje dejavnosti hiše. Sočasno naj se hiša hidroizolacijsko sanira in pobeli tako, da bo ustrezala načelom obnove in varstva kulturne dediščine. Drugi amandma se veže na kip, ki je lociran ob obračališču ob Cankarjevi cesti. Predlog je, da bi se kip prestavilo v zunanji šolski prostor osnovne šole Tržič. Zadnji amandma se nanaša na temo Zelenica. Sredstva, ki so namenjena za odstranitev žičnice in sama odstranitev se mu ne zdi smiselna. Potreba bi bila kompletna, uporabna študija o tem, kaj bi se z Zelenico dalo narediti. Predlaga, da bi se del sredstev, ki so namenjena za rušenje namenilo raje za študijo oziroma mnenje, kaj storiti na tem območju.

Na koncu je g. Primožič še kot predstavnik Odbora obrazložil amandmaja, in sicer za cesto pri Lenartu. Meni, da je dobro, da se sredstva v višini 10.000 evrov namenijo za obnovo ceste mimo Lenarta. Glede paviljona NOB, naj se izvede racionalno, menjajo naj se streha, stekla in oporni zidovi. Na ta način bi se prihranilo okrog 10.000 evrov, ki bi se namenila za cesto mimo Lenarta.

V nadaljevanju so obrazložitve glede proračunskih postavk podali župan, Jasna Kavčič, vodja Urada za urejanje prostora, Marjeta Maček, vodja Urada za finance ter Vid Meglič, vodja Urada za Družbene dejavnosti.

Župan je odprl razpravo.

V razpravi so sodelovali:

Matej SLAPAR je povedal, da se mu zdi smiselno, da bi kip stal nekje pod streho, da se ga prestavi na primer v kakšno šolsko avlo. Glede Zelenice meni, da obstajajo realne možnosti za poletno sezono, medtem ko je zimska sezona oziroma dejavnost zelo malo verjetna.

Janez MEGLIČ meni, da bi bilo pravilno, če bi dobili še en pogled skozi novo študijo, širše z vidika turističnega razvoja območja. Prav tako je povedal, da se ne bi prehitro sprejelo odločitev za odstranitev stebrov žičnice, saj bi bil kasneje postopek za ponovno postavitev še zahtevnejši.

Matjaž HRGOVIČ meni, da je najprej pomembno narediti strategijo razvoja turizma v občini. Prav tako je potrebno imeti prave ljudi, ki bi peljali naprej razvoj turizma. Predlaga, da se naredi neka javna razprava na katero se vključijo vsi, ki imajo voljo, ideje, strategijo v zvezi z razvojem turizma.

Zvonka PRETNAR je v imenu Odbora povedala, da tiste postavke, ki so vezane na državna sredstva ne bi spreminjali, posebno ne tam kjer so stvari že v teku. Kar se tiče Zelenice bi bilo potrebno dobiti konkretno predstavitev razvoja Zelenice. Prav tako podpirajo, da se povečajo sredstva za dejavnost Gasilske zveze in društev. Podpirajo tudi, da se v Kurnikovi hiši naredijo sanitarije, vendar naj bo to v proračunu za prihodnje leto.

Župan je zaprl razpravo in dal na glasovanje naslednji

PREDLOG SKLEPA 533-28-5-2014:

Sredstva v okviru proračunske postavke 30202 Energetska obnova stavb, NRP 41311001 Energetska sanacija vrtca Deteljica se zmanjšajo za 30.000 EUR, za enak znesek se povečajo sredstva na proračunske postavke 60205 Investicijsko vzdrževanje cest (za cesto mimo Lenarta)

Prisotnih je 20 svetnikov.

ZA 20

PROTI 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

Župan je obrazložil amandma o dodatnih sredstvih za Gasilsko zvezo in društva.

Župan je dal na glasovanje

PREDLOG SKLEPA 534-28-5-2014:

Sredstva v okviru proračunske postavke 40430 – Upravljanje in tekoče vzdrževanja športnih objektov se zmanjšajo za 5.000,00 €, za enak znesek pa se povečajo sredstva na proračunski postavki 70305 – Dejavnost Gasilske zveze in društev.

Prisotnih je 20 svetnikov.

ZA 20

PROTI 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

PREDLOG SKLEPA 535-28-5-2014:

Sredstva v okviru proračunske postavke 50120 projekti in investicije v kulturi, NRP 41411002 Projekt celovite prenove Tržiškega muzeja poveča za 15.000 EUR (za Kurnikovo hišo), sredstva na proračunski postavko 60205 Investicijsko vzdrževanje cest NRP 40907001 Investicijsko vzdrževanje cest se povečajo za 15.000 EUR (za projektno dokumentacijo parkirišče Šolska ulica).

Prisotnih je 20 svetnikov.

ZA 20

PROTI 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

PREDLOG SKLEPA 536-28-5-2014:

Občinski svet Občine Tržič sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu Občine Tržič za leto 2014 skupaj s sprejetimi amandmaji.

Prisotnih je 19 svetnikov.

ZA 16
PROTI 3

Sklep je bil sprejet.

PREDLOG SKLEPA 537-28-5-2014:

Sprejme se spremembe in dopolnitve načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Tržič za leti 2013 in 2014 – 2. dopolnitev (čistopis), kot določa priloga tega sklepa.

Prisotnih je 19 svetnikov.

ZA 16
PROTI 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

PREDLOG SKLEPA 538-28-5-2014:

Sprejme se načrt ravnanja s premoženjem Občine Tržič za leti 2013 in 2014 – 1. dopolnitev, kot določa priloga tega sklepa.

Prisotnih je 19 svetnikov.

ZA 16
PROTI 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

K 6. točki: Poročilo o delu Nadzornega odbora Občine Tržič za leto 2013

Uvodno obrazložitev je podal Dragan MANJULOV.

Župan je odprl razpravo.

Ker razprave ni bilo, je župan dal na glasovanje naslednji

PREDLOG SKLEPA 539-28-6-2014:

Občinski svet Občine Tržič sprejme informacijo o delu Nadzornega odbora Občine Tržič za leto 2013.

Prisotnih je 18 svetnikov.

ZA 16
PROTI 0

Sklep je bil sprejet.

K 7. točki: Plan dela Nadzornega odbora Občine Tržič za leto 2014

Uvodno obrazložitev je podal Dragan MANJULOV.

Župan je odprl razpravo.

Ker razprave ni bilo, je župan dal na glasovanje naslednji

PREDLOG SKLEPA 540-28-7-2014:

Občinski svet Občine Tržič sprejme informacijo o planu dela Nadzornega odbora

Občine Trzič za leto 2014.

Prisotnih je 17 svetnikov.

ZA 17

PROTI 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

K 8. točki: Poročilo o opravljenem nadzoru in pregledu poslovanja podjetja BIOS d.o.o.

Uvodno obrazložitev je podal Dragan MANJULOV.

Silvo BUČEK je povedal, da se točno opredeli vlogo Bios-a s strani Občine Trzič oziroma občinskih svetnikov. Prav tako je povedal, da so se v podjetju trudili, kljub temu, da kar se tiče delovanja dvorane niso dobili nikakršnega subvencioniranega denarja, s katerim bi se cena dvorane lahko znižala. Ves dobiček so prerazporejali v dvorano. Poslovodsko so delali gospodarno, visok delež zapadlih terjatev je bil obrazložen. Na delo Nadzornega odbora je imel dve pripombe, v zvezi s prejetjem končnega poročila, ki ga podjetje ni prejelo. Druga pripomba je bila glede zamujenega roka odzivnega poročila, ki po njegovem mnenju ni bil zamujen.

Drago ZADNIKAR, je povedal, da mora Nadzorni odbor poslovati v skladu z ZUP-om, kar sedaj ne počne, zato poslovanje z občinsko upravo ni takšno kot bi moralo biti.

Zvonko PRETNAR je zanimalo katere ukrepe je na podlagi poročila Nadzornega odbora sprejel ustanovitelj, občna in katere Bios d.o.o.. Hkrati Odbor predlaga, da Bios na eno izmed naslednjih sej občinskega sveta predloži poročilo o poslovanju za leto 2013.

Župan je v nadaljevanju govoril o viziji podjetja Bios d.o.o.. Povedal je, da je občina v začetku ustanovila za upravljanje in vzdrževanje občinskih in ostalih stanovanj, in v tem okviru se držijo, saj je na zasebnem trgu riziko neplačnikov preveliko. Bios občini pomeni veliko v smislu odzivnosti na nujna vzdrževalna dela. Glede jemanja vzdrževanja športnih objektov društvom, ki dobro delajo, v občinski upravi ne razmišljajo.

Župan je odprl razpravo.

V razpravi so sodelovali:

Matej SLAPAR je povedal, da so na Odboru podobnega mnenja kot na Odboru za gospodarstvo in sicer, da se na eni izmed naslednjih sej predstavi strategija podjetja in poslovno poročilo za 2013.

Matjaž HRGOVIČ je povedal, da je glede na prebrano in slišano mnenja, da je potrebno zamenjati Nadzorni odbor ali ukiniti Bios. Meni, da odgovora na konkretna vprašanja Nadzornega odbora ni bilo. V kolikor Nadzorni odbor ne bo prijavil tega poročila KPK-ju in računskemu sodišču, bo to storil sam. Meni, da je zadosten dokaz, da stvari niso v redu, že samo odzivno poročilo, ki se izključno izgovarja samo na proceduro ne pa na bistvo. Predlaga, da se Bios razpusti.

Župan je predlagal, da če ima kdo kaj vsebinskega za pripomniti naj to pove, da se napake odpravijo. Povedal je, da se mu zdi nesmiselno določiti novega direktorja podjetja, katerega bo potrebno plačati, saj bi ta denar lahko namenili za dvorano.

Silvo BUČEK je povedal, da bi bil vesel, če bi katerikoli odbor kdaj Bios povabil na razpravo.

Zvonka PRETNAR je odgovorila, da ni ravno tako kot pravi g. Buček. V odboru so vsako leto obravnavali poslovna poročila javnih zavodov in komunalnega podjetja, medtem ko o Bios-u niso nikoli prejeli poslovnega poročila. Glede na to, da niso prejeli poročila, ga na odboru ne morejo obravnavati oziroma kogarkoli povabiti na razpravo.

Silvo BUČEK pove, da poslovno poročila vsa leta dobiva občina.

Matej SLAPAR meni, da bi bilo potrebno strategijo podjetja narediti iz vseh vključenih strani.

Župan je povedal, da je vizija za naprej takšna kot do sedaj, tam kjer se je podjetje izkazalo deluje še danes.

Dragan MANJULOV je še enkrat povedal, da je bil namen nadzora ugotoviti točke, na katerih bi se zadeva lahko razvila v pozitivno smer. Poročilo je bilo naravnano pozitivno, kako bi lahko stvari tekle bolje.

Mladen NOVKOVIĆ je povedal mnenje glede zasedenosti športnih dvoran in telovadnic. Pravi, da se telovadnic ne uporablja za namene za katere so zgrajene, oziroma se jih ne uporablja toliko kot bi se jih lahko uporabljalo. Povedal je mnenje glede plačevanja najemnine društev za najem dvorane, ki se mu zdi previsoka visoka ter o različni zasedenosti dvoran.

Silvo BUČEK je povedal, da se cena za najem dvorane za rekreativce ni spremenila že od leta 2008. Pove, da so cene za klube do 16 let (znižali za 40 odstotkov) in nad 16 let precej znižali. Bios na račun prihodkov, ki jih dobi s hišniško dejavnostjo, čistilkami in oglaševanjem, tako zagotovi nizko ceno dvorane, saj so stroški dvorane višji od prejemkov od dvorane.

Slavko BOHINC meni, da sta v tej zadevi dve skrajnosti, eni bi radi prostore izkoristili čim ceneje, kar je povsem razumljivo, prav tako naj bi objekti služili družbi. Druga stran pa je podjetje, ki dela dobiček, na osnovi katerega se oblikuje cena. Potrebno je določiti neko mejo, na eni strani kot podjetje bi radi imeli toliko zaposlenih, ki pa na drugi strani predstavljajo strošek podjetja, v smislu plač. Zato bi na ta račun bile cene najemnin lahko višje. Potrebna je razjasnitev ali bo imelo podjetje ekonomski namen ali se bo šlo v to, da bodo objekti polno izkoriščeni.

Župan je povedal, da je zanj vizija Bios-a čim bližje ničli, ker to ne more biti tržna zadeva. Prav tako se mu zdi prav, da ima podjetje toleranco do društev, da jih takoj ne daje v izvršbo, ko ne plačajo.

Matej SLAPAR je povedal, da se v tej zadevi nikakor ne bi smelo iti v smer javnega zavoda, ker bi v tem primeru bilo desetkrat več stroškov. Točno bi ločil dejavnost rekreacije in dejavnost klubov. Kjer trenirajo otroci, je potrebno razmisliti o tem, da je to malo predrago.

Primož MEGLIČ predlaga, da se v prihodnje, ko bo Bios predstavil poslovno poročilo, poleg povabi še Nadzorni odbor. Na ta način bi obe strani soočili, istočasno bi ob predstavitvi vsaka stran povedala svoje argumente, svetniki bi tako dobili boljšo informacijo in predstavo o zadevi.

Matjaž HRGOVIĆ je povedal, da mora Bios pravilno poslovati in, da morajo biti papirji urejeni.

Župan je zaprl razpravo in dal na glasovanje naslednji

PREDLOG SKLEPA 541-28-8-2014:

Občinski svet Občine Tržič sprejme informacijo o nadzoru in pregledu poslovanja podjetja Bios, d.o.o., Tržič

Prisotnih je 17 svetnikov.

| | |
|-------|----|
| ZA | 17 |
| PROTI | 0 |

Sklep je bil sprejet.

K 9. točki: Odlok o oskrbi s pitno vodo na območju Občine Tržič

Uvodno obrazložitev je podala Jasna KAVČIČ.

Župan je odprl razpravo.

V razpravi so sodelovali:

Vida RAZTRESEN imela vprašanje glede prijave zasebnih vodovodov ter namestitve števcov na zasebne vodovode.

Po razpravi je župan dal na glasovanje naslednji

PREDLOG SKLEPA 542-28-9-2014:

Občinski svet Občine Tržič sprejme predlog Odloka o oskrbi s pitno vodo na območju Občine Tržič.

Prisotnih je 14 svetnikov.

ZA 14

PROTI 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

K 10. točki: Informacija o Javnem razpisu za dodelitev spodbud za razvoj podjetništva in gospodarstva v občini Tržič za leti 2013 in 2014 in o najavi razpisa za leto 2015

Točka se prestavi na naslednjo sejo.

Seja občinskega sveta je bila končana ob 23:00 uri.

Zapisala

Teja Jerman

mag. Borut SAJOVIC

župan