



**OBČINA TRBOVLJE
OBČINSKI SVET**

Mestni trg 4, 1420 TRBOVLJE

tel.: 0356/34-800, faks: 0356/27-986, e-mail: obcina.trbovlje@trbovlje.si

Z/1

Številka: 032 – 14/2017 – 1
Datum: 21. 11. 2017

PREDLOG SKRAJŠANEGA ZAPISNIKA
19. redne seje Občinskega sveta Občine Trbovlje,
ki je bila v ponedeljek, 13. 11. 2017 ob 18. uri
v sejni dvorani upravne zgradbe Občine Trbovlje

NAVZOČI:

Prisotni člani OS:

Borut Dolanc, Alenka Forte, Mitja Vozel, Sara Sotlar, Janez Jontez, Marija Majcen, Andrej Šinkovec, Maja Krajnik, Peter Jamnik, Irina Pintar, Iztok Hribovšek, Alenka Nemet Revinšek, Gregor Meterc, Bogdan Šteh, Sonja Klančičar, Alojz Vajdič, Mira Rozman, Sebastjan Ledinek, Romana Guzej, Milan Žnidaršič, Marjana Eberlinc, Samo Guzej, Boris Moškon, Denis Tomše in Nika Potrpin.

Opravičeno odsotna člana OS:

Mitja Rozina in Nataša Kukovič.

Sklepčnost: na seji je bilo prisotnih **25 članov OS** od skupnega števila 27, kar je 93 %.

Ostali:

Na seji so bili prisotni tudi strokovni sodelavci Občine Trbovlje, zunanji poročevalci pri posameznih točkah dnevnega reda, novinarji, predsedniki krajevnih skupnosti, predstavniki javnih zavodov ter ostala zainteresirana javnost.

Sejo je vodila županja Jasna Gabrič.

Po uvodnemu pozdravu s strani **županje Jasne Gabrič** je sledilo ugotavljanje prisotnosti članov občinskega sveta.

Prisotnost je potrdilo 20 članov OS.

Člani OS so bili pozvani k podaji pripomb na skrajšani zapisnik 18. redne seje občinskega sveta z dne 2. 10. 2017.

OS Mitja Vozel je opozoril, da je v zapisniku napačno navedeno, da je podporo predlagani razširitvi dnevnega reda s strani OS Alojza Vajdiča podprla svetniška skupina SDS. Pravilno je namreč, da je podporo izrazila svetniška skupina SD.

Sledilo je glasovanje o podani pripombi na zapisnik.

Prisotnost je potrdilo 21 članov OS.

S 23 glasovi »ZA«, je bil sprejet

S K L E P št. 348

1.

Občinski svet Občine Trbovlje sprejme pripombo OS Mitja Vozla na skrajšani zapisnik 18. redne seje občinskega sveta z dne 2. 10. 2017. V zapisniku je napačno navedeno, da je podporo predlagani razširitvi dnevnega reda s strani OS Alojza Vajdiča podprla svetniška skupina SDS. Pravilno je namreč, da je podporo izrazila svetniška skupina SD.

2.

Sklep velja takoj.

V nadaljevanju je **OS Iztok Hribovšek** predlagal, da naj se pripravi magnetogramski zapis celotne razprave pri 4. točki dnevnega reda 18. redne seje OS z dne 2. 10. 2017 (Predlog Sklepa s priporočili za Nadzorni svet javnega podjetja Komunala Trbovlje d.o.o.).

OS Boris Moškon je menil, da zapis njegove razprave pod točko 7. (Predlog Odloka o spremembi Odloka o proračunu Občine Trbovlje za leto 2017 – 2. rebalans) ni povsem pravilen, zato naj se izbriše zadnji stavek.

Prisotnost je potrdilo 22 članov OS.

S 23 glasovi »ZA«, je bil sprejet

S K L E P št. 349

1.

Občinski svet Občine Trbovlje sprejme pripombo OS Borisa Moškona na skrajšani zapisnik 18. redne seje občinskega sveta z dne 2. 10. 2017. V zapisu njegove razprave pod točko 7. (Predlog Odloka o spremembi Odloka o proračunu Občine Trbovlje za leto 2017 – 2. rebalans) naj se izbriše zadnji stavek.

2.

Sklep velja takoj.

Prisotnost je potrdilo 21 članov OS.

S 23 glasovi »ZA«, je bil sprejet

S K L E P št. 350

1.

Občinski svet Občine Trbovlje sprejme skrajšani zapisnik 18. redne seje občinskega sveta z dne 2. 10. 2017 z vključenima sprejetima pripombama.

2.

Sklep velja takoj.

Županja Jasna Gabrič je skladno z 31. členom Poslovnika občinskega sveta člane OS pozvala k podaji predlogov za umik točk z dnevnega reda in predlogov za razširitev predlaganega dnevnega reda.

OS Iztok Hribovšek je predstavil predlog za razširitev dnevnega reda z dodatno točko dnevnega reda, in sicer: Predlog sklepov za Županjo in Občinski svet Občine Trbovlje.

Prisotnost je potrdilo 23 članov OS.
S 23 glasovi »ZA«, je bil sprejet

S K L E P št. 351

1.

Dnevni red 19. redne seje Občinskega sveta Občine Trbovlje z dne 13. 11. 2017 se razširi z dodatno točko dnevnega reda, ki se glasi: »Predlog sklepov za Županjo in Občinski svet Občine Trbovlje«.

2.

Dodatna točka se uvrsti na konec predlaganega dnevnega reda.

3.

Sklep velja takoj.

Po končanem glasovanju o navedeni razširitvi je **županja Jasna Gabrič** prisotnim pojasnila, da so pred pričetkom seje na mizo prejeli tudi sodbo na podlagi pripoznave v imenu ljudstva, ki se nanaša na sklep NS JP Komunala Trbovlje d.o.o. glede izbire direktorja družbe.

V nadaljevanju je **županja Jasna Gabrič** predstavila predlog za razširitev dnevnega reda z novo, 3. točko dnevnega reda, in sicer: Potrditev nadomestnega mandata člana občinskega sveta.

Prisotnost je potrdilo 21 članov OS.
Z 22 glasovi »ZA«, je bil sprejet

S K L E P št. 352

1.

Dnevni red 19. redne seje Občinskega sveta Občine Trbovlje z dne 13. 11. 2017 se razširi z novo, 3. točko dnevnega reda, ki se glasi: »Potrditev nadomestnega mandata člana občinskega sveta«.

2.

Vse nadaljnje točke dnevnega reda se ustrezno preštevilčijo.

3.

Sklep velja takoj.

Sledilo je glasovanje o predlogu dnevnega reda s sprejetima razširitvama.

Prisotnost je potrdilo 22 članov OS.
S 23 glasovi »ZA«, je bil sprejet

S K L E P št. 353

1.

Občinski svet Občine Trbovlje sprejme dnevni red 19. redne seje občinskega sveta z dne 13. 11. 2017:

1. Pregled realizacije sklepov 18. redne seje občinskega sveta z dne 2. 10. 2017
(Razprava in sprejem)
2. Pobude in vprašanja članov občinskega sveta in informacije župana
3. Potrditev nadomestnega mandata člana občinskega sveta
(Razprava in sprejem)
4. Predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
 - a. Predlog za ugotovitev prenehanja članstva in imenovanje nadomestnega predstavnika Občine Trbovlje v Svet zavoda Zavod za kulturo Delavski dom Trbovlje
(Razprava in sprejem)
5. Predlog Sklepa v zvezi z Odlokom o načrtu za kakovost zraka na območju Zasavja
(Razprava in sprejem)
6. Predlog podelitve posebnega pooblastila županji za pooblastitev odvetnika za vložitev zahteve za oceno ustavnosti in zakonitosti ureditve določanja primerne porabe občin (13. člen Zakona o financiranju občin; ZFO-1)
(Razprava in sprejem)
7. Predlog Spremembe meje med občinama Tabor in Trbovlje
(Razprava in sprejem)
8. Predlog Pravilnika o sofinanciranju obnove fasad, streh, zunanjih vrat in oken stanovanjskih zgradb, varovanih kot kulturna dediščina v občini Trbovlje
(Razprava in sprejem)
9. Predlog Odloka o proračunu občine Trbovlje za leto 2018
(1. obravnava)
10. Predlog Soglasja k ceni storitve pomoč družini na domu
(Razprava in sprejem)
11. Predlog Odredbe o določitvi cen programov v Vrtcu Trbovlje od 1. 12. 2017
(Razprava in sprejem)
12. Predlog sklepov za Županjo in Občinski svet Občine Trbovlje
(Razprava in sprejem)

2.

Sklep velja takoj.

Ad 1.

Pregled realizacije sklepov 18. redne seje občinskega sveta z dne 2. 10. 2017 Razprava in sprejem

Razprave ni bilo.

Prisotnost je potrdilo 22 članov OS.
Z 22 glasovi »ZA«, je bil sprejet

S K L E P št. 354

1.

Občinski svet Občine Trbovlje sprejme realizacijo sklepov 18. redne seje občinskega sveta z dne 2. 10. 2017.

2.

Sklep velja takoj.

Ad 2.

Pobude in vprašanja članov občinskega sveta in informacije župana

Sledila so vprašanja in pobude svetnic in svetnikov. Vprašanja so podali OS Alojz Vajdič, OS Samo Guzej, OS Nika Potrpin ter OS Romana Guzej.

Podana vprašanja, vključno z odgovori, so navedeni v gradivu za 2. točko dnevnega reda.

Županja, Jasna Gabrič je podala naslednje informacije:

- Izvajajo se sanacijska dela Bevščice (lanskoletno neurje) ter Trboveljščice (odstranitev rastja v strugi ter sanacija dotrajanih zidov).
- Naša občina je del projekta »Sinica«, ki ga izvaja Direkcija RS za okolje (izvajanje meritev za spremljanje onesnaženosti zraka s PM10 delci).
- Na podlagi nedavno opravljenih meritev tople in hladne vode v Osnovni šoli Trbovlje je bilo ugotovljeno, da bakterija ni prisotna. Za objekt je v prvi vrsti zadolžen upravitelj stavbe in ne župan. V kolikor do česa pride, mora o tem ravnatelj oziroma direktor obvestiti občino.
- Sanacija OŠ Ivana Cankarja je bila izpeljana, otvoritev naj bi bila predvidoma v začetku meseca decembra.
- Vlada RS načrtuje obisk v Zasavju v prvem tednu meseca decembra.

Ad 3.

Potrditev nadomestnega mandata člana občinskega sveta

Razprava in sprejem

Po podani obrazložitvi s strani predsednice Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, **OS Irine Pintar** je sledilo glasovanje.

Prisotnost je potrdilo 24 članov OS.

S 23 glasovi »ZA«, je bil sprejet

U G O T O V I T V E N I S K L E P št. 355

1.

Občinski svet Občine Trbovlje potrjuje nadomestni mandat v Občinskem svetu Občine Trbovlje Maji Krajnik, roj. 24. 2. 1964, stan. v Trbovljah, Vreskovo 61, z Liste za naše Trbovlje.

Mandat prične teči s sprejemom sklepa na občinskem svetu in traja do konca mandata sedanjega občinskega sveta.

2.

Sklep velja takoj in se objavi v Uradnem vestniku Zasavja.

Ad 4.

Predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Ad 4. a
Predlog za ugotovitev prenehanja članstva in imenovanje nadomestnega
predstavnika Občine Trbovlje v Svetu zavoda Zavod za kulturo Delavski dom
Trbovlje
Razprava in sprejem

Obrazložitev predloga je podala predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, **OS Irina Pintar**.

Razprave ni bilo.

Prisotnost je potrdilo 25 članov OS.
S 25 glasovi »ZA«, je bil sprejet

U G O T O V I T V E N I S K L E P št. 356

1.

Predstavniku Občine Trbovlje v Svetu zavoda Zavod za kulturo Delavski dom Trbovlje, Borutu Dolancu, zaradi odstopa preneha mandat.

2.

Sklep velja takoj.

Prisotnost je potrdilo 25 članov OS.
S 24 glasovi »ZA«, je bil sprejet

S K L E P št. 357

1.

Občinski svet Občine Trbovlje imenuje v Svetu zavoda Zavod za kulturo Delavski dom Trbovlje

Rudolfa Baloha, stan. Kešetovo 10 a, 1420 Trbovlje.

Mandat traja do konca mandata sveta zavoda.

2.

Sklep velja takoj.

Ad 5.
Predlog Sklepa v zvezi z Odlokom o načrtu za kakovost zraka na območju Zasavja
Razprava in sprejem

S pripravljenim predlogom je prisotne seznanila predstavnica Ministrstva za okolje in prostor, **Tanja Bolte**.

Sledila je razprava, v katero se je najprej vključil **OS Andrej Šinkovec**. Zanimalo ga je, na kakšen način se bo izvajal naveden poostren nadzor nad kurjenjem odpadkov v malih kurilnih napravah. Prav tako je želel razlago, kaj se smatra za odpadki in kaj za gorivo (saj marsikdo ti dve zadevi menja).

Tanja Bolte je pojasnila, da MOP preko medijev in tiskovnih konferenc vseskozi opozarja, kaj občani smejo kuriti v svojih kurilnih napravah. Striktno se ve, kaj je odpadki in kaj ne (vse, kar sodi v za to primerne zabojnike – tekstil, plastika, prebarvan les, itn.). Ozavešča in informira se tudi dimnikarje, z novo dimnikarsko zakonodajo pa prehajamo mogoče tudi na to, da bomo imeli v državi končno vzpostavljene evidence malih kurilnih naprav. Preko 100.000 malih kurilnih naprav je starejših od 20 let in jih je potrebno zamenjati. Dejstvo je, da je po ustavi hiša naša zasebna last in je torej naša odločitev, koga bomo spustili v hišo – kar pomeni, da se lahko kar tako v hišo vstopi samo s spremstvom policije. Upajo, da bodo z ozaveščanjem, informiranjem in tudi inšpekcijskimi nadzori uspeli zagotoviti, da se občanom pove, kaj je primerno kuriti in kaj ne.

OS Alenko Forte je zanimalo, zakaj je prišlo do tako drastičnega znižanja sredstev, namenjenih naši regiji, ki je v bistvu najbolj onesnažena (v primerjavi s 14 milijoni EUR izpred parih let).

V odgovoru je **Tanja Bolte** pojasnila vire financiranja ukrepov (MOP samo iz podnebnega sklada, infrastruktura preko energetskega zakona). Država ne zagotavlja dodatnih sredstev iz proračuna, je pa vprašanje, koliko se od leta do leta nateče sredstev v podnebni sklad. Pri prvem odloku so bili zelo ambiciozni, tokrat pa so se dejansko skoncentrirali samo na tiste ukrepe, za katere menijo, da bodo lahko prispevali k izboljšanju kakovosti zunanega zraka.

OS Boris Moškon je podal vprašanje, zakaj je govora o triletnem programu, če pa bo dejansko veljal le dve leti in en mesec. Zanimalo ga je tudi, kakšno je bilo razmerje porabljenih oziroma danih virov s strani države in s strani občin. Prav tako je prosil za dodatno pojasnilo glede navedenih 142.000 EUR za občine – ali je to za vse tri občine skupaj in po kakšnem ključu se bo to delilo. Prav tako ga je zanimalo, zakaj so tako prepričani, da bo ta program prinesel opazne rezultate v 2018, in ne npr. v 2019.

Tanja Bolte je odgovorila, da se je odlok začel pripravljati konec leta 2016 in da je krivec očitno država, ker ni bila dovolj aktivna pri tej zgodbi. Težko je reči, kaj bodo opazni rezultati in kdaj, saj je to odvisno od spodbud ljudi. Če se za njih ne odločajo, je težko govoriti o kakšni vrsti realizacije. Spodbude morajo biti takšne, da so ljudem zanimive in jih država primerno subvencionira. Odlok velja za Zasavje (niso občine posebej zapisane). Dejansko se po tem ključu, kateri ukrepi so za katere občine, delijo. Koliko je bilo dejansko realiziranih sredstev s strani države in občine, pa konkretne informacije nima.

OS Alenka Forte je prosila za obrazložitev, zaradi česa Občina Hrastnik tako veliko koristi ta sredstva, pa je najmanj obremenjena s PM10 delci.

Tanja Bolte je pojasnila, da je težko razložiti, zakaj se ljudje v Hrastniku bolj odločajo za subvencije, saj niso bile opravljene analize glede tega. Res je, da koncentracije delcev v Hrastniku niso bile presežene v času odloka. Ker pa zaradi samega reliefa Hrastnik ne odstopa od Zagorja in Trbovelj, so ga obdržali v zasavskem odloku.

Županja Jasna Gabrič je glede sredstev države in občin dodatno pojasnila, da so na to zadevo na sestankih že večkrat opozarjali, saj je bilo ravno obratno razmerje od tistega, določenega leta 2014.

OS Borisa Moškona je zanimalo, ali obstaja dejansko orodje, na podlagi katerega bi se lahko na ta sredstva namesto občanov prijavljala občina.

V odgovoru svetniku je **Tanja Bolte** pojasnila, da je to zelo težko. Eko sklad ima pozive, na katere se lahko prijavlja občina. V kolikor pa gre za zamenjavo kurilne naprave, fasade ali npr. stavbnega pohištva, pa je to osebna lastnina, na katere se lahko prijavi samo lastnik kot upravičenec.

OS Alojz Vajdič je menil, da so vse naštete zadeve zelo pozitivne. Izpostavil pa je kolesarjenje, ki za starejše ljudi pač ne pride v poštev.

OS Milan Žnidaršič je menil, da bi bilo potrebno več narediti na informiranosti občanov.

Županja Jasna Gabrič je svetniku odgovorila, da občina precej dela na osveščenosti občanov z objavami v časopisu Sr(e)čno in ostalih medijih. Ponovno je poudarila na delovanje pisarne Ensvet v Trbovljah, kjer je vsem občanom na voljo svetovalec.

OS Alenka Forte je menila, da bi morala država narediti še korak več proti občini, upoštevajoč socialno stanje in slabo izkaznico zdravstvenega stanja naših občanov.

V odgovoru je **Tanja Bolte** pojasnila, da so za socialno ogrožene občane na voljo 100% subvencije za nakup malih kurilnih naprav. V mesecu novembru pa bo objavljen še poziv za upokoјence in občinska stanovanja.

OS Bogdana Šteha je glede navedene subvencije zanimalo, ali bodo upravičenci prejeli sredstva že vnaprej ali jim bodo povrnjena šele po investiciji. Pomembno je dejstvo, da socialno šibki občani ne bodo imeli že vnaprej sredstev za investicijo, razen če se bodo za to zadolžili. Seveda pa so subvencije izredno dober namen in v našem okolju dobrodošle.

Tanja Bolte je svetniku odgovorila, da noben javni poziv ni tako pripravljen, da bi se sredstva dobila vnaprej. Investicija mora biti najprej realizirana, saj se drugače ne da kontrolirati, ali je bilo to izvedeno ali ne. Je pa potrebno preveriti, kako je dejansko to v tem razpisu.

Prisotnost je potrdilo 25 članov OS.
S 25 glasovi »ZA«, je bil sprejet

S K L E P št. 358

1.

Občinski svet občine Trbovlje se je seznanil s predlogom Odloka o načrtu za kakovost zraka na območju Zasavja, ki ga je pripravilo Ministrstvo za okolje in prostor v sodelovanju zasavskimi občinami (gradivo Ministrstva za okolje in prostor št. 007-84/2017/10 z dne 20. 10. 2017).

2.

Občinski svet občine Trbovlje soglašja z nalogami občine, kot izhajajo iz predloga Odloka o načrtu za kakovost zraka na območju Zasavja iz prejšnje točke.

3.

Sklep velja takoj.

Ad 6.

Predlog podelitve posebnega pooblastila županji za pooblastitev odvetnika za vložitev zahteve za oceno ustavnosti in zakonitosti ureditve določanja primerne porabe občin (13. člen Zakona o financiranju občin; ZFO-1)

Razprava in sprejem

Obrazložitev pripravljenega predloga je podal predstavnik odvetniške pisarne Mužina, Žvipelj in partnerji d.o.o., **Žiga Rejc**.

Po uvodni obrazložitvi je **OS Nika Potrpin** predstavila mnenje Statutarno pravne komisije.

Sledila je razprava, v katero se je najprej vključil **OS Boris Moškon**. Glede na to, da naj bi bilo kar nekaj občin v podobni situaciji glede nepravilne delitve državnih sredstev na podlagi te formule, je svetnika zanimalo, ali bo samo naša občina vložila zahtevo ali bodo k temu pristopile tudi ostale občine v podobnem položaju.

Županja Jasna Gabrič je pojasnila, da podobnih občin kot naša ni veliko. Na eni strani so mestne občine, katerim so bili ponujeni milijoni za infrastrukturo, na drugi strani pa podeželske občine, za katere je ta formula idealna. Formulo je potrebno nujno nadgraditi in dodati zraven peti steber. Vse tisto, kar je država z zakonom predpisala, da morajo občine plačevati.

Prisotnost je potrdilo 25 članov OS.
S 25 glasovi »ZA«, je bil sprejet

S K L E P št. 359

1.

Občinski svet Občine Trbovlje podeli županji posebno pooblastilo za zastopanje občine pred Ustavnim sodiščem v postopku z zahtevo za oceno ustavnosti in zakonitosti 13. člena Zakona o financiranju občin (ZFO-1; Uradni list RS št. 123/06, s spr.), ki ureja določitev primerne porabe občin. To pooblastilo vsebuje tudi posebno pooblastilo za prenos pooblastila za zastopanje pred Ustavnim sodiščem na drugo osebo v skladu z določbo drugega odstavka 24.a člena ZUstS.

2.

Sklep velja takoj, ko ga sprejme Občinski svet Občine Trbovlje.

Ad 7.

Predlog Spremembe meje med občinama Tabor in Trbovlje Razprava in sprejem

Pripravljen predlog je prisotnim predstavil **Jože Cestnik**.

Po podani obrazložitvi predloga je **OS Romana Guzej** predstavila mnenje Komisije za varstvo okolja, urejanje prostora in infrastrukturo.

Sledilo je glasovanje.

Prisotnost je potrdilo 24 članov OS.
S 24 glasovi »ZA«, je bil sprejet

S K L E P št. 360

1.

Občinski svet Občine Trbovlje sprejme pobudo prvopodpisanega Cestnik Milana in 119 sopobudnikov, za ureditev medsebojnih razmerij med Občinama Trbovlje in Tabor. Občinska uprava naj nadaljuje s pripravo strokovnih gradiv, kot predpogoja za pripravo Odloka o spremembi meje med Občinama Trbovlje in Tabor.

2.

Občinski svet Občine Trbovlje sprejme pobudo prvopodpisanega Zmrzlak Dominika in 5 sopodpisnikov za spremembo občinske meje in meje naselij med občinama Trbovlje in Tabor. Občinska uprava naj

nadaljuje s pripravo strokovnih gradiv, kot predpogoja za pripravo Odloka o spremembi meje med Občinama Trbovlje in Tabor.

Ad 8.

Predlog Pravilnika o sofinanciranju obnove fasad, streh, zunanjih vrat in oken stanovanjskih zgradb, varovanih kot kulturna dediščina v občini Trbovlje Razprava in sprejem

Obrazložitev pripravljenega gradiva je podala strokovna sodelavka, **Polona Schmit**.

OS Boris Moškon je podal vprašanje, katere stanovanjske zgradbe pri nas so varovane kot kulturna dediščina in kje se nahajajo. Nadalje je opozoril, da v 2. členu ni navedeno, da se sredstva zagotavljajo tudi za sofinanciranje obnove zunanjih vrat, oken itn., kar bi bilo mogoče smiselno dopolniti. Zanimalo ga je tudi, ali bi morali biti v primeru zgradb z več lastniki oziroma solastniki vsi enotni pri nastopu za nepovratna sredstva ali vloge dajejo posamezniki. V tem primeru bi se lahko namreč dogodilo, da celoten videz zgradbe ne bi bil urejen.

Županja Jasna Gabrič je pojasnila, da so na to temo potekali številni sestanki na Zavodu za varstvo kulturne dediščine v Celju. Po temeljitem pogovoru in glede na to, da nekatere občine to že izvajajo, je bila podana odločitev, da se gre v zadevo podobno kot Ekosklad. Na eni strani bo imela tako občina nek nadzor nad dogajanjem (kaj in kje se prenavlja), po drugi strani pa se bo ljudi spodbudilo k prijavi. Bo pa potrebno za prenovo pridobiti tudi soglasje Zavoda za varstvo kulturne dediščine.

Polona Schmit je odgovorila, da je v občini Trbovlje registriranih 191 enot kulturne dediščine (od stanovanjskih enot, do raznih spomenikov, poslopij in rudarskih kolonij – Kurja vas, Švabska kolonija, Njiva, kolonija ob Vodenski cesti, Občinska kolonija, Kolonija 1. maja,...). V drugem členu je navedeno, da se sofinancira celovita obnova fasad, streh in stavbnega pohištva iz prvega člena. V prvem členu pa je napisano, da je namen sofinanciranja spodbujanje celovite prenove, v stavbno pohištvo spadajo okna, vrata ipd.

OS Alenka Forte je menila, da to verjetno ne pomeni samo, da občani pridobivajo sredstva, ampak da bo tu tudi neka strožja regulativa, kot sicer velja. Za občane bo to pomenilo strožje kriterije pri izbiri materialov in omejenost pri obnovi. Do zdaj ni bilo nobenega reda, kar je vidno po mestu (več različnih barv fasad, zastekljevanje, menjava oken,...), zaradi česar se poraja vprašanje, kaj je do sedaj urejalo to področje.

Županja Jasna Gabrič je poudarila, da je bila pri obnovah na zaščitениh objektih že sedaj prisotna omejenost. Tudi OPN lepo predpisuje, kaj in kako. Glede barve fasad in ostalega se je že apeliralo na upravnike stavb, ki tudi skrbijo za stavbe. Kolonije bi morale biti najbolj urejene, najlepši predeli in najbolj varovane – to je naša dediščina in naša kultura.

OS Alojz Vajdič je menil, da je predvidena višina 20.000 EUR skromen znesek, s katerim se ne bo dalo ničesar narediti. Meni, da bi bilo potrebno narediti neko selekcijo in k zadevi pristopiti bolj korenito.

Županja Jasna Gabrič je svetniku odgovorila, da je nekje potrebno začeti. Sredstva v višini 20.000 EUR so bila določena po občutku. Kot primer je izpostavila male čistilne naprave, za katere so predvideli 40.000 EUR, zdaj pa so ugotovili, da se ne bo porabilo niti 20.000 EUR (pa je teh upravičencev več kot stavb). V kolikor bo povpraševanje za obnovo veliko, se bodo sredstva seveda lahko z rebalansom povečala.

OS Milan Žnidaršič je prisotne spomnil na pred nekaj leti sprejet Odlok o zunanjem videzu stavb, kjer so že navedene določene zadeve glede izgleda objektov, posameznih nalog ter sankcij. Mogoče bi bilo smiselno ta odlok osvežiti in pričeti z njegovim izvajanjem.

OS Irina Pintar pa je opozorila, da je v zadnjem stavku obrazložitve navedena napačna letnica (pravilno je 2018).

Polona Schmit je odgovorila, da je v sprejetem OPN dovolj jasno določen zunanji videz stavb v občini. Bolje je tudi povezovanje z upravniki, ki z občino zelo dobro sodelujejo. Res pa je, da v OPN ni kazenskih določb, kar bi bilo mogoče potrebno razmisliti za vnaprej (če bi to bilo seveda mogoče narediti oziroma vključiti v OPN). Glede predvidenih sredstev v višini 20.000 EUR je pojasnila, da je bila opravljena primerjava z nekaj občinami s podobno kulturno dediščino (npr. Radovljica, Škofja loka, Žužemberk) in je bila višina sredstev določena v okviru njihovih (ki tudi ne porabijo vseh sredstev). Letnica 2017 v obrazložitvi pa je tiskarska napaka.

Prisotnost je potrdilo 25 članov OS.
S 24 glasovi »ZA«, je bil sprejet

S K L E P št. 361

1.

Sprejme se Pravilnik o sofinanciranju obnove fasad, streh, zunanjih vrat in oken stanovanjskih zgradb, varovanih kot kulturna dediščina v občini Trbovlje.

2.

Pravilnik o sofinanciranju obnove fasad, streh, zunanjih vrat in oken stanovanjskih zgradb, varovanih kot kulturna dediščina v občini Trbovlje se objavi v Uradnem vestniku Zasavja in začne veljati petnajsti dan po objavi.

3.

Sklep velja takoj, ko ga sprejme Občinski svet Občine Trbovlje.

Ad 9.

Predlog Odloka o proračunu Občine Trbovlje za leto 2018

1. obravnava

Po podani obrazložitvi s strani strokovne sodelavke, **Nevenke Škalički** je sledila razprava.

OS Boris Moškon je uvodoma opozoril na zmanjšanje števila prebivalcev od 1. 1. 2016. Mladi se selijo, saj nimajo primernih pogojev, ni novih delovnih mest in ni zaposlitev. Izgubili smo podžupana, ki se je do leta 2016 ukvarjal s gospodarstvom. Ob tem je opozoril, da občina krši 33.a člen ZLS, ki jasno definira, da mora občina imeti najmanj enega podžupana. Za gospodarstvo je v proračunu namenjenih cca 100.000 do 105.000 EUR za razpise za področja podjetništva malih in srednjih podjetij ter obrti. Očitno tudi ta denar ni v celoti porabljen, ker očitno ukrepi niso mogoče najbolj primerni, da bi se vsi prijavi. Glede na druge investicije (od področja umeščanja kolesarskih stez do intermodalnih prestopnih točk, ureditev prostora pred pošto), se zdi, da je področje gospodarstva močno podhranjeno. Poraja se vprašanje, ali je v interesu občinskega sveta in občine Trbovlje, da se z razvojem gospodarstva ne bomo več ukvarjali. Županji je svetnik dal pobudo, da postane tudi na področju gospodarstva bolj proaktivna. Svetnik bi bil vesel tudi kakšne slike z nekimi novimi podjetniki, katerimi bi lahko ponudili neke Greenfield naložbe, neka zemljišča z neko dodano vrednostjo, ki bi lahko prinesle

tudi neke nove zaposlitve. Svetnik je poudaril, da se na področju gospodarstva dela premalo, premalo vlaga za ustvarjanje nekih novih pogojev, zato predlaganega proračuna ne bo podprl.

Županja Jasna Gabrič je v odgovoru izpostavila svetnikov osebni pogled na delo lokalnega odbora stranke SMC in njegov pogled na razvoj mesta Trbovlje, predvsem prioritete na gospodarskem področju. Večino napisanih občina že izvaja oziroma so že izvedena. Kaj novega oziroma konkretne pobude svetnika, ki bi jih lahko umestili v proračun, so dobrodošle.

OS Sonjo Klančičar je zanimalo, kdaj bodo upravičencem razdeljena sredstva iz naslova spodbud za pospeševanje malega gospodarstva za leto 2017.

Nevenka Škalički je odgovorila, da je do 15. 11. 2017 rok za predložitev zahtevkov, nato se bo šlo v izplačilo (30-dnevni rok) in naj bi se do konca leta ta sredstva realizirala.

OS Sonjo Klančičar je v nadaljevanju zanimalo, zakaj sedaj še zahtevki, če pa so bile odločbe že izdane.

V odgovoru svetnici je bilo pojasnjeno, da so takšni postopki pri javnem razpisu. Vsi, ki so upravičeni do sredstev, morajo sedaj poslati tudi zahtevke, dokazila. To so državne pomoči, ki jih je potrebno prijaviti na ministrstvo in zato je bil tudi potreben tak razpis.

Županja Jasna Gabrič je v dodatni obrazložitvi predlagala, da se glede tega skliče sestanek s prihodom nove vodje oddelka za finance in se takrat pogovorijo glede zapletenosti postopka in novega razpisa.

OS Sonja Klančičar je na koncu predlagala, da naj se ta sredstva raje dodelijo društvom, saj za gospodarstvo to ni omembe vredno.

OS Alojza Vajdiča je zanimalo, čemu so namenjena sredstva v višini 30.000 EUR (predor Prebold).

Županja Jasna Gabrič je odgovorila, da je to delež Občine Trbovlje (poleg občin Hrastnik in Prebold) za imenovanje koordinatorskega, ki bo koordiniral delo med občinami in ministrstvom ter bo zadolžen za pripravo določenih dokumentov. Tako je bilo dogovorjeno z Ministrstvom za infrastrukturo.

Po podanem odgovoru je **OS Alojz Vajdič** menil, da bo v primeru izgradnje predora ves tovorni promet potekal skozi Trbovlje, kar bo še bolj pripomoglo k onesnaženosti zraka. Zato pa se je vedno zavzemal za zasavsko cesto.

Dodatni odgovor je podal **OS Iztok Hribovšek**. Poudaril je, da je komisija za izgradnjo predora svoje delo opravljala prostovoljno in brez kakršnih koli plačil. V treh variantah tras, izrisanih od AC Vransko do Hrastnika, je samo 500 m ceste, ki pelje skozi Trbovlje.

V razpravo se je nato vključila **OS Romana Guzej**, ki je podala vprašanje v zvezi z NRP. Temeljni dokument za uvrstitev investicije v NRP je DIIP, ki določa to začetno vrednost, ki se uvrsti v NRP. Na sejah OS se DIIP-i ne potrjujejo, svetniki o njih ne odločajo, zato je svetnica menila, da bi bilo prav, da se začne delati tudi v tej smeri. Poudarila je, da so ti dokumenti tudi osnova za črpanje kohezijskih skladov in jih ministrstvo zahteva.

Svetnici je **županja Jasna Gabrič** odgovorila, da se večina teh dokumentov definira v raznih naših razvojnih, strateških dokumentih – kar je v večini primerov za prijavo na razpis na državni ravni povsem dovolj. Večina slovenskih občin počne tako. Glavni razlog temu je to, da bi se s tem zadeva samo že podaljšala, zaradi česar bi se lahko s kakšno prijavo zamudilo. Občina se

je vedno in se tudi sedaj prijavlja na razpise, ampak na način, kot je bil tudi v preteklosti – torej tudi z NRP-ji, ki se definirajo v proračunu in pošljejo s prijavo na razpis.

OS Boris Moškon je pojasnil, da se DIIP dejansko dela tudi za manjšo vrednost. Problem NRP-ja je, da se dela za štiri leta, v tem mandatu pa se je vedno dopolnjeval za tekoče leto. Izpostavil je projekt urejanja pred Pošto, katerega vrednost je 550.000 EUR, projekt se bo izvedel v naslednjem letu, o njem pa svetniki ne vedo popolnoma nič. Zato se poraja vprašanje, kako naj svetniki odločajo o projektih, o katerih ne vedo ničesar.

Županja Jasna Gabrič je svetniku odgovorila, da njegova trditev ne drži povsem. Občina je vse večje projekte predstavila širši javnosti, prav tako so bili medijsko pokriti. Ponovno je poudarila, da postopki niso čisto nič odstopali od postopkov preteklih let. V obrazložitvi proračuna pa je vsak projekt tudi obrazložen.

V nadaljevanju je **OS Iztok Hribovšek** podal vprašanja, koliko DIIP-ov je bilo izdelanih oziroma pripravljenih in prijavljenih za investicije od leta 2014 dalje in koliko jih bo v letu 2018. Prav tako ga je zanimalo, kako bodo občinski svetniki in javnost o tem seznanjeni.

Županja Jasna Gabrič je odgovorila, da bo svetnik prejel odgovore v teku javne obravnave proračuna. Prav tako se lahko svetnikom priložijo DIIP-i kakšnih večjih projektov, če želijo. Vsi svetniki, ki imajo takšne ali drugačne predloge, naj le-te v času javne obravnave konkretizirajo in pisno posredujejo.

Prisotnost je potrdilo 24 članov OS.

S 15 glasovi »ZA« ter 1 glasom »PROTI«, je bil sprejet

S K L E P št. 362

1.

Občinski svet Občine Trbovlje potrjuje 1. predlog Odloka o proračunu Občine Trbovlje za leto 2018, kot primernega za javno obravnavo.

2.

Občinski svet Občine Trbovlje potrjuje Letni načrt razpolaganja s stvarnim premoženjem Občine Trbovlje za leto 2018, kot primernega za javno obravnavo.

3.

Občinski svet občine Trbovlje daje dokumente iz 1. in 2. točke tega sklepa v 15 – dnevno javno obravnavo, ki bo trajala do vključno torka, 28. 11. 2017. Vse pisne pripombe morajo najkasneje ta dan prispeti na Občino Trbovlje.

4.

Za drugo obravnavo dokumentov iz 1. in 2. točke tega sklepa, županja pripravi dopolnjen predlog glede na lastne predloge in prejete pisne pripombe in predloge v času javne obravnave.

Razprava članov Občinskega sveta Občine Trbovlje na 19. seji se šteje kot del javne obravnave.

5.

Sklep velja takoj.

ODMOR OD 21.00 DO 21.15

Po odmoru je prisotnost potrdilo 22 članov OS.

Ad 10.
Predlog soglasja k ceni storitve Pomoč družini na domu
Razprava in sprejem

Obrazložitev pripravljenega predloga je podala strokovna sodelavka, **Mateja Camplin Tahirovič**.

Ker razprave ni bilo, je občinski svet prešel na glasovanje.

Prisotnost je potrdilo 25 članov OS.

S 17 glasovi »ZA«, je bil sprejet

S K L E P št. 363

1.

Občinski svet Občine Trbovlje soglaša s ceno socialno varstvene storitve »Pomoč družini na domu«, ki znaša 6,49 € na efektivno uro ob delavnikih, 8,36 € na efektivno uro ob nedeljah in 8,41 € na efektivno uro ob praznikih.

2.

Sklep velja od datuma objave v Uradnem vestniku Zasavja, uporablja pa se od 1. 12. 2017 dalje.

3.

Z dnem sprejetja tega sklepa preneha veljati sklep št. 032 - 1/2016 - 23 z dne 29. 2. 2016.

Ad 11.
Predlog Odredbe o določitvi cen programov v Vrtcu Trbovlje od 1. 12. 2017
Razprava in sprejem

Pripravljen predlog je prisotnim predstavila strokovna sodelavka, **Mateja Camplin Tahirovič**.

Razprava ni bilo.

Prisotnost je potrdilo 24 članov OS.

S 16 glasovi »ZA«, je bil sprejet

S K L E P št. 364

1.

Občinski svet Občine Trbovlje sprejme »Odredbo o določitvi cen programov v Vrtcu Trbovlje od 1. 12. 2017«.

2.

Odredba se objavi v Uradnem vestniku Zasavja in začne veljati 1. 12. 2017.

3.

Sklep velja z dnem, ko ga sprejme Občinski svet Občine Trbovlje.

Ad 12.
Predlog sklepov za Županjo in Občinski svet Občine Trbovlje
Razprava in sprejem

Uvodoma je predlagatelj točke **OS Iztok Hribovšek** prisotnim predstavil priloge v gradivu ter prebral obrazložitev in predlog sklepa (razvidno iz gradiva).

Županja Jasna Gabrič je predlagatelja točke opozorila, da pri predlogu sklepa ni napisanih členov navedenih zakonov in odlokov. To pomeni, da predlagani sklep nima pravne podlage. Prav tako jo je zanimalo glede navedbe v tretjem odstavku obrazložitve, kjer piše: »prisotni člani omenjene komisije pa ga sprejeli in o njem neutemeljeno in protizakonito odločali in odločili dne 08.11.2017«, kaj je pravna podlaga, da je bilo to nezakonito.

OS Iztok Hribovšek je odgovoril, da so pravne podlage posamezni veljavni zakoni. Menil je, da vseh členov ni potrebno navajati – glavno je, da so navedeni zakoni, na katere se sklicujejo.

Županja Jasna Gabrič je poudarila, da se vedno navedejo tudi člani, da je jasno razvidno, kje v zakonu je pravna podlaga. Ponovno jo je zanimalo, zakaj je bilo protizakonito, kar so člani KMVVI odločali in po katerem zakonu.

OS Iztok Hribovšek je odgovoril, da ni bilo nobene pravne podlage za odločanje. Svetnik ne ve, na podlagi česa so odločali, če ni bilo ne zanikano, ne pritrjeno.

Maja Hvala je v dodatni obrazložitvi pojasnila, da je KMVVI začela postopek na podlagi 102. člena Poslovnika OS in v povezavi z 275. členom Zakona o gospodarskih družbah in 11. člena Odloka o ustanovitvi JPK.

Na podlagi odgovora je **OS Iztok Hribovšek** vprašal, kateri je pravni razlog, da je na podlagi teh členov pričela s postopkom.

Županja Jasna Gabrič je pojasnila, da je bilo sedaj ugotovljeno, da odločanje članov KMVVI ni bilo protizakonito, saj je pravna podlaga v vseh prej navedenih členih dokumentov.

V razpravo se je vključil **OS Sebastjan Ledinek**. Menil je, da je edini vsebinski dokument, ki so ga dobili pri tej točki, sodba, katero morajo kot predstavniki ljudstva v pravni državi tudi upoštevati. V sodbi je navedeno, da je bilo ugotovljeno, da je sklep NS JPK, da za direktorja tega podjetja imenuje g. Pustoslemška, nič in brez pravnega učinka. Se pravi, da je nezakonit. Na prejšnji seji OS je bil sprejet sklep, da NS še enkrat skliče sejo in ponovno odloča. NS te odločitve ni spremenil, na podlagi te sodbe so v bistvu vztrajali pri nezakonitem sklepu. Ker v kratkem sedanjemu direktorju poteče mandat, mora NS nujno imenovati v.d. oziroma direktorja, zato je svetnik predlagal odmor za pogovor o rešitvi situacije z vodji svetniških skupin, županjo ter strokovnimi službami. Svetnik ne želi, da se odgovornost NS prelaga na občinske svetnike, kajti tisto, kar mora NS rešiti, naj reši sam.

OS Iztok Hribovšek je podal repliko na izjave g. Ledineka. Poudaril je, da sodba ni del njegovega gradiva za to predlagano točko. Glede sodbe pa je menil, da sodišče ni odločalo, da je ta sklep nezakonit. To je nekdo pripoznal. Tožeča stranka – g. Žnidaršič, tožena stranka – Komunala Trbovlje. Tu ni nihče odločal o vsebini.

Glede na to, da je tu tožnik g. Žnidaršič, je **OS Saro Sotlar** zanimalo, kdo je kot nasprotna stranka (se pravi tožena stranka) v tem postopku pripoznal ta zahtevek. Ali je bil to predsednik NS ali je bil kdo drug pooblaščen s strani Komunale?

OS Iztok Hribovšek je pojasnil, da NS o tem dokumentu oz. postopku do danes ni bil obveščen. V primeru, kjer direktor toži družbo, mora družbo zastopati NS. V tem primeru o tem niso bili seznanjeni in niso prejeli pošte.

OS Milan Žnidaršič je pojasnil, da se je obrnil na odvetniško hišo, ki je izpodbijala sklep, ki ga je sprejel NS. Toži se družba, ne NS. Zadeva je šla po rednem postopku. Komunala ima svojega odvetnika, ki je zadevo vodil naprej. Dejstvo je, da je na podlagi mnenj oz. zadev, kakor je bil svetnik obveščen, zadevo pripoznal, ker je tudi že od samega začetka govoril, da je ta sklep ničen. Sodišče je pač odločilo, kakor je odločilo in ta sklep je pravnomočen. Če kdo misli, da je kaj narobe, o tem ne morejo na seji OS govoriti nepravnik, pač pa se je potrebno obrniti na ustrezno institucijo..

Županja Jasna Gabrič je poudarila, da se je potrebno zavedati prejete sodbe, kakršnakoli je. Vprašanje je, koliko je predlagan sklep relevanten v luči sodbe. Opozorila je, da niso našli podlage v zakonodaji, da bi lahko občinski svet, ki ni imenoval članov v NS s strani delavcev, lahko le-te razrešil. Po njenem mnenju to ni mogoče. Kar pa bo na seji OS narejeno oziroma odločeno, pa mora biti zakonito.

V razpravo se je vključil **OS Denis Tomše**. Poudaril je, da ima predsednik NS vsa pooblastila in ima pravico podpisati pogodbo z izbranim kandidatom. Prav tako je tu tudi sodba v imenu ljudstva. Ali bo pogodbo predsednik NS podpisal ali ne, je njegova odločitev. Kot laik, kot nepravnik, svetnik ne more pogledati pogodbe in reči, da je primerna za podpis.

OS Bogdan Šteh je podal vprašanje, o čem bi svetniki sploh lahko razpravljali.

Na podano vprašanje je **županja Jasna Gabrič** odgovorila, da so svetniki na začetku seje glasovali za razširitev dnevnega reda s predlagano točko.

OS Samo Guzej je poudaril, da že vseskozi opozarjajo o nepravilnem postopku izbora. Svetnik si ne upa mimo tega, kar je navedeno v sodbi. Sodišče je dejansko odredilo, da postopek ni bil pravilno izpeljan v tisti točki, o kateri dejansko že vseskozi govorijo – da izbrana oseba pač ne ustreza vsem pogojem. Zato svetnik ne ve, o čem bi še govorili.

V nadaljevanju se je v razpravo vključila **OS Alenka Forte**. Komunala Trbovlje ima NS, ki je (kot je lahko svetnica razbrala) delal po zakonu in poslovniku. Izredno jo moti, da je vmes prirejen dokument, ki je bil lažen in skupaj sestavljen z določenim namenom, da verjetno tako člane NS kot občinske svetnike zavaja. Zgleda, da si je nekdo pač zamislil, da bo Komunala, kjer je direktor 20 let, kar njegova last in bo še naprej direktor. Če se je NS odločil za drugega kandidata na podlagi nekih referenc, je to njegova pravica, sicer pa bodo odločala o tem verjetno sodišča. Poraja se vprašanje v parih dneh prejete odločbe sodišča. NS je pripoznal nekoga, ki ima višje kompetence, potem pa se v bistvu manipulira z občinskimi svetniki.

Županja Jasna Gabrič je opozorila, da na današnji seji ni prisotnega g. Juga, ki bi se lahko branil glede izpostavljenega dopisa.

OS Sara Sotlar je glede izpostavljenega dopisa poudarila, da je takšna pomota kaznivo dejanje, ker gre za ponarejanje uradnih listin. Kar pa se tiče samega postopka, pa je že na dveh sejah SPK opozarjala, da je NS samostojen organ, ki bo za svoje odločitve odgovarjal po ZGD in da meni, da je prav, da se postopki speljejo do konca, brez da OS kot skupščina vpliva na njega. V nadaljevanju je pravno službo OT vprašala, kaj je sodba na podlagi pripoznave in ali so se v tej sodbi ugotavljala dejstva ali se je samo pripoznavalo. In kdo je v pravnih postopkih proti JPK tisti, ki zastopa JPK v primeru, če gre za postopek, ki ga sproži direktor JPK.

Odgovor svetnici je podala **Maja Hvala**. Kako je bil postopek sam voden, o tem ne more razlagati, ker vanj ni bila vključena. Sodba na podlagi pripoznave pomeni, da je bil zahtevek pripoznan. Se pravi, ga je nekdo pripoznal. Kdo na JPK ga je pripoznal, pa ne more komentirati. Sodba je takšna kot je, tudi izrek je jasen. Na njej sta tudi dva žiga, da je sodba pravnomočna in izvršljiva. Na zadnje vprašanje pa je odgovorila, da je to seveda organ, ki je odločitev sprejel. Se pravi, NS.

V nadaljevanju je **OS Iztok Hribovšek** podal še dodatno obrazložitev. 25. 9. 2017 je potekalo odpiranje ponudb, 26. 9. 2017 je bilo izdelano pravno mnenje odvetnika Repnika. Nato so bila prejeta še tri pravna mnenja in vsa govorijo v tisto prid, kakor so glasovali prvič in drugič. Na sredo, ko je potekalo nadaljevanje 12. seje, so tudi vsi ti člani (Gračner, Jug, Medvešek Crnkovič) vse to soglasno potrdili. Na 13. seji dne 29. 9. 2017 sta bila obravnavana oba kandidata in še pred sejo je bilo vse od vseh šestih članov soglasno privzeto. Obe mnenji in oba kandidata sta jim bila všeč – do ure glasovanja. Svetnik je apeliral na člane OS, da vklopijo razum, nehajo blatiti in dajo možnost, da se NS sestane, formira sklep in da jim nato dajo vse te dokumente. Naj razmislijo, da je nekaj tu notri politična odgovornost, nekaj pa druga, katero bo nosil tudi vsak akter. Vsak državljan ali vsak človek ima po zakonih pravico zagovora. Ker pa se trije člani NS načrtno ne udeležujejo sej in se skrivajo za institutom sveta delavcev, NS nima te pravice zagovora.

Županja Jasna Gabrič je ponovno poudarila, da je težko obtoževati ljudi, ki se danes ne morejo braniti tako, kot so se lahko prisotni branili na prejšnji seji.

Na podan odgovor je **OS Iztok Hribovšek** poudaril, da se na prejšnji seji niso mogli braniti zaradi sprejetega sklepa na seji NS, da se izjave ne smejo dajati.

OS Boris Moškon je podal vprašanje Maji Hvala, o čem lahko OS kot skupščina sploh odloča.

Maja Hvala je pojasnila, da pravno podlago za predlagan sklep niso našli. Skupščina lahko, kot je bilo že na prejšnji seji, predlaga NS ali KMVVI, ki je že začela postopek, kaj naj naredi s tem postopkom. O tem lahko odloča OS kot skupščina. Njeno mnenje je, da predlagani sklep OS ne more sprejeti.

Županja Jasna Gabrič je še pojasnila, da lahko OS, če želi, predlaga kak drug sklep, ki bo imel pravno podlago.

OS Nika Potrpin je poudarila, da se mora OS enostavno odločiti, ali so za, proti ali pa se vzdržijo. Sama osebno bo proti sklepu, ker je brez pravne podlage in po njeni oceni OS o njem ne more odločati.

V razpravo se je vključil **OS Mitja Vozel**. Občinski svet zaradi neprisotnosti določenih ljudi na tokratni seji OS ne bi smel razpravljati, vendar pa se je med gradivom za to točko ponovno našel dokument s strani sveta delavcev. Svetnik je menil, da bi morali biti vsi svetniki toliko razumni (glede na to, kaj je bilo v gradivo dano, kakšni dopisi so prihajali s strani delavcev, kakšni so bili očitki po seji NS itn.), saj vse navedeno nakazuje na to, da je bila v bistvo ta zadeva sproducirana za boj za obstoječega direktorja, da se bo z vsemi pravnimi ali nepravnimi sredstvi zagotovil še en mandat aktualnemu direktorju. Svetnik je poudaril, da je kot član NS

izredno razočaran, da člani NS niso dobili tudi dokumenta, da je bila vložena tožba. Zakaj danes na tej seji prisoten odvetnik g. Repnik ne razpravlja? Zato, ker se še kako zaveda, da je peljal postopek transparentno in da predstavlja celotni NS – ne samo treh članov OS, ki so prisotni. V kolikor so želeli svetniki pogledati vse te dokumente, jim je bila celotna zgodba jasna. Svetnik je poudaril, da ima županja moč rešiti zadevo. En član NS, ki se sej ne udeležuje, je bil imenovan s strani županje. Ta član se zamenja, pa bo NS sklepčen.

Županja Jasna Gabrič je poudarila, da so bili člani v NS imenovani z različnih strani z dobro vero, da bodo delali dobro. Sama osebno je imenovala osebo, ki ni prvič član NS (in član NS že kakšnega bistveno večjega podjetja, kot je Komunala Trbovlje), za katerega verjame, da ve, kaj počne, ima svojo glavo in znanje. Ta predstavnik je lepo razložil, da ne ovira delovanja Komunale, da bo prisoten na vseh sejah, kjer se bo karkoli obravnavalo, ne bo pa prisoten na točki, kjer se bo obravnavala pogodbo za podpis z direktorjem, ker vanjo ne verjame in pravi, da je neligitimna. In to je tudi njegova legitimna odločitev. Svetnikom ni potrebno prikazovati, da se pogodba ne more podpisati zaradi nesklepčnosti NS. OS Alojz Vajdič kot predsednik NS pogodbe ni nikoli posredoval OS, temveč jo je podpisal sam. In to omogoča tudi poslovnik oziroma odlok. Na podan predlog za zamenjavo je nato županja Jasna Gabrič predlagala, da se potem zamenjajo kar vsi člani NS.

Na koncu je **OS Iztok Hribovšek** prisotnim predstavil tudi mnenje odvetnice, ki ga zastopa oz. ga bo zastopala v nadaljevanju. Sklenjena pogodba oz. pogodba o zaposlitvi mora biti res sklenjena v 15-ih dneh od imenovanja, kakor navaja 15. člen odloka. Vendar pa to ni naloga predsednika ali posameznega člana NS, temveč mora NS z ustrezno večino sprejeti sklep. Jasno je sicer, da bo direktor opravljal svojo funkcijo v delovnem razmerju. Ni torej vprašanje, ali se bo pogodba sploh sklenila ali ne, vendar pa je potrebno opredeliti samo vsebino pogodbe – torej plačo in ostale pravice in obveznosti. Funkcija direktorja ni vezana na pogodbo o zaposlitvi, saj jo lahko direktor prične opravljati takoj po preteku mandata prejšnjega direktorja. Funkcijo direktorja lahko namreč osebe opravljajo brezplačno, v delovnem razmerju ali pa na podlagi podjemne pogodbe. Določeni člani se ne želijo udeležiti sej. V tem primeru se lahko skladno z 256. členom ZGD predlaga njihova zamenjava, saj so ti člani odgovorni za neuspešno delovanje NS, ne pa njegov predsednik. Skladno z 275. členom ZGD-1 lahko skupščina predčasno razreši člane NS. Smiselno enako lahko občina kot ustanovitelj predčasno zamenja člane NS. Postopek za razrešitev je določen v 102. členu Poslovnika OS.

Županja Jasna Gabrič je svetnika opozorila na izpuščen del člena – v prvem delu 275. člena ZGD je namreč navedeno, da skupščina lahko odpokliče člane NS, ki jih je izvolila pred potekom mandatne dobe. Ponovno je poudarila, da za predlagan sklep, da OS razreši nekoga, ki ga ni imenoval, ni osnove v zakonodaji. OS ne more razreševati predstavnikov delavcev.

OS Romana Guzej je na koncu razprave želela odgovor na vprašanje, ali izbran kandidat izpolnjuje pogoj 5 let delovnih izkušenj z vodenjem srednje velike gospodarske družbe.

Županja Jasna Gabrič je v odgovoru svetnico opozorila na sprejet sklep s prejšnje seje OS, kjer ni govora o tem, kdo izpolnjuje pogoje in kdo ne.

Svetnice in svetniki so prešli na glasovanje o naslednjem predlaganem sklepu:

S K L E P

1.

Občinski svet Občine Trbovlje, kot stoprocentni lastnik Komunala Trbovlje, d.o.o. in skupščino, naloži podjetju v njegovi lasti, Komunala Trbovlje, d.o.o. in direktorju Milanu Žnidaršiču, da takoj zaradi navedenih kršitev prične postopke za razrešitev dveh članov NS Komunala Trbovlje, d.o.o. g. Edvarda Juga in go. Vlasto Medvešek Crnkovič in v najkrajšem možnem času imenuje nova dva člana, da bo

mogoče normalno delovanje podjetja in s tem onemogočena eventuelna poslovna škoda podjetju in Občini Trbovlje.

2.

Županja Jasna Gabrič, kot je imenovala g.Zorana Gračnerja po 21.členom Odloka o ustanovitvi JP Kom.Trb.,d.o.o., naj zaradi navedenih kršitev takoj prične s postopki za razrešitev z njene strani imenovanega g.Zorana Gračnerja, v najkrajšem možnem času imenuje novega člana s strani Županje, da bo mogoče normalno delovanje podjetja in s tem onemogočena eventuelna poslovna škoda podjetju in Občini Trbovlje.

3.

Občinski svet Občine Trbovlje, kot stoprocentni lastnik Komunala Trbovlje,d.o.o.in skupščino, zaradi preprečitve škode podjetju in Občini Trbovlje, pregleda osnutek pogodbe za direktorja Komunala Trbovlje,d.o.o., ga odobri in potrdi ter predsednika NS Kom.Trb.,d.o.o. pooblašča za podpis predmetne navedene pogodbe.

4.

Sklepi 1.,2. in 3. veljajo takoj, ko ju sprejme Občinski svet Občine Trbovlje.

Prisotnost je potrdilo 24 članov OS.
S 5 glasovi »ZA« ter 13 glasovi »PROTI«, **sklep ni bil sprejet.**

Seja je bila zaključena ob 22²⁰.

Zapisala:
Damjana ŽNIDARIČ

Županja občine Trbovlje
Jasna GABRIČ