

Magnetogramski zapis 4. točke dnevnega reda 18. redne seje OS z dne 2. 10. 2017: »Predlog sklepa s priporočili za nadzorni svet javnega podjetja Komunala Trbovlje d. o. o.«

Županja: »Glede na to, da je malce bolj obširno gradivo, ki ste ga prejeli pred sejo torej na mizo, jaz predlagam, da si ga preberete, pregledate, ker bo potem tudi razprava. Zato odrejam 15 minutni odmor. Tukaj se dobimo 15 čez sedmo uro. Velja? Tako, da vas res prosim, da to gradivo pregledate. Konec koncev ste vi torej tudi skupščina tudi javnega podjetja Komunala Trbovlje. Hvala«.

Županja: »Glede na to, da ste prisotni že vsi svetniki in svetnice, menim, da lahko tudi prej zaključimo odmor, kot je bilo napovedano, torej 5 minut prej. Jaz pozdravljam v dvorani tudi vse ostale Trboveljčane in Trboveljčanke in vse ostale, ki smo jih tudi že v uvodoma pozdravili. Jaz predlagam torej, da zdaj preidemo k točki 4 dnevnega reda. To je ta, s katero smo razširili dnevni red uvodoma. Gre za predlog sklepa s priporočili za nadzorni svet javnega podjetja Komunala Trbovlje, d. o. o. Jaz bi najprej prosila za obrazložitev predlagatelja gospoda Vajdiča. Bi prosila, dobro, dajmo še najprej prisotnost. Čeprav se mi danes zdi že skoraj samoumevna, ker nas je toliko. Torej, prisotnih 24 svetnic in svetnikov od 27-tih. Zdaj pa prosim gospoda Vajdiča, da torej podate svojo obrazložitev«.

Alojz Vajdič: »Še enkrat lep pozdrav vsem ostalim in tudi dobrodošli iz javnega podjetja Komunale. Glede na to, da sem bil dva mandata v nadzornem svetu Komunale Trbovlje, dobro poznam njihov razvoj, delo delavcev in tudi vodenje. Zato sem tudi dal predlog točko na dnevni red. Obrazložitev je sledeča: Na podlagi informacij in dopisa s strani sveta delavcev javnega podjetja Komunala Trbovlje, d. o. o., se poraja vprašanje oziroma resen dvom v pravilnost izvedenega postopka in izbiro kandidata za novega direktorja javnega podjetja Komunala Trbovlje, d. o. o. To izhaja tudi iz dveh pravnih mnenj, ki sta jih podala odvetnik Sašo Ostrožnik in odvetnica Dolores Maučec iz Kopra. Obe mnenji in dopis sveta delavcev imate priloženo pri gradivu. To ste verjetno zdajle vse prečitali in obdelali. Glede na navedene dokumente predlagam, da se občinski svet Občine Trbovlje, ki je hkrati skupščina javnega podjetja, opredeli do nastale situacije. Menim namreč, da bo za javno podjetje nastala premoženjska škoda, če se za direktorja izbere kandidat, ki ne izpolnjuje vseh pogojev. Zato predlagam, da občinski svet Občine Trbovlje predlaga nadzornemu svetu javnega podjetja Komunala Trbovlje, d. o. o., da se nemudoma skliče seja nadzornega sveta, se opravi ponovna preverba izpolnjevanja pogojev kandidatov, kot tudi popolnost vlog oziroma prijav, vse do ponovne preverbe vseh prijavljenih kandidatov ne podpiše pogodba o zaposlitvi s trenutno izbranim kandidatom. Se v primeru ponovne preverbe in nejasnosti glede vsebine pogojev, pridobi avtentična razlaga s strani ustanovitelja in se sprejeti sklep razveljavi in sprejme sklep, da se nihče od prijavljenih kandidatov ne sprejme ter se imenuje v.d. do ponovnega razpisa. Na podlagi navedenega in razjasnitev nastale situacije ter vseh dejstev občinskemu svetu Občine Trbovlje v sprejem predlagam priložen sklep«.

Županja: »Hvala lepa. Te sklepe, kot je razvidno iz tega, kar ste priložili, so sestavljeni iz tega, kar ste tudi zdajle prebrali. Tako. To je bila torej obrazložitev. Jaz zdaj seveda bom odprla razpravo. Najprej tudi, če ima kdo še kaj, kar bi želel dodati k temu, potem pa seveda sama razprava kot taka, tako da, izvolite vsi prisotni. Gospod Milan, izvolite«.

Milan Žnidaršič: »Spoštovani! Nisem mislil razpravljati o tem, ker spoštujem in vem, kaj je skupščina podjetja, kaka je naloga nadzornega sveta, kake so naloge posloводства. Ampak na pobudo teh ljudi s Komunale sem se odločil, da bom spregovoril in komentiral oziroma

bom povedal tudi svoje stališče do te nastale situacije, ki je nastala na Komunali. Dejstvo je, da je Komunala javno podjetje. Dejstvo je, da ima 100 zaposlenih. Dejstvo je, da ima približno 12

milijonov letne realizacije, da je pač eno izmed pomembnejših podjetij v Trbovljah, ki se pač dotika vsakega občana in mi je skrb in dolžnost tako kot vsem svojim, mojim delavcem, da se delo normalno pelje tudi dalje. Z nadzornim svetom, ki je v zdajšnji sestavi, moram reči, če bi me kateri vprašal pred dnevi, je bilo delo dobro. Bi lahko rekel celo vzorno. Sprejemali so se letni programi, gospodarski načrti, debatirali smo od razvoja in moram reči, da so bili vsi sklepi z absolutno večino oziroma 100 procentno so bili soglasni in sprejeti. Razen zadnjega, ki je baje bilo 3-krat napram 3 in je prevladal glas predsednika. Predsednik, kakor mi je bilo znano, je pred razpisom za direktorja zahteval pravno mnenje, kar se tiče predlogov zadostitve pogojev za poslovodstvo Komunale Trbovlje. In ga je dobil. Nam so ga tudi pokazali in očitno mu ni bil všeč. Ne vem, kam ga je dal. Je preko nadzornega sveta speljal, da je prišel postopek voditi, pod pretvezo, da bo kompetentno, da ne bo kak pravnik iz Občine ali pravnik, ki zastopa Komunalo, da ne bo obremenjen s tem problemom. In dejansko je padel tak rezultat. Celo tako daleč, tako podlo smo padli, da strokovnim službam ni bilo zaupano, da pošljejo kandidatom sklep, ki so ga sprejeli. Poslal ga bo pravnik iz Ljubljane. Ne vem, kdaj ga bomo dobili, ampak kakor imam informacijo, niso zaupali nam, da ga pošljemo oziroma strokovnim službam. Tega pravnika bo plačala Komunala, pač, ker imajo to pravico ti nadzorniki. Ne vem, če se tudi zavedajo svoje odgovornosti. Na drugi strani bi rad povedal moj odnos s sedanjo županjo. Po končanih volitvah ni bila moj izbor, pač sem si predstavljal malo drugačno obliko županovanja. Stopil sem korak, dva nazaj, sem najdu stik in smo se začeli pogovarjati. Prevladali so argumenti. Res je, da sem se z vsemi župani, od pokojnega Janeza Ocepka, pa do Vilija Trevna z vsemi tikal. Z marsikom sem tudi kak popoldan preživel. Da se z zdajšnjo županjo pač ne družim, pač sva generacijske razlike, ampak pogovarjamo se preko tajnic, preko bom rekel sestankov, ki pa so plodni. Komunala je v teh treh letih vse tiste investicije v obnovo komunalne infrastrukture uredila, kot je bilo nekako načrtano. Ni bilo nobenih ovir. Prav nasprotno. Celo v zadnjem času je prihajalo do še večjega zaupanja, širil se je program kolektivne rabe in končen rezultat je tudi ta, da so Trbovlje mogoče drugačne, kakor so bile pred petimi leti. Pač Občina več denarja namenja tudi za čistočo in izgled samega mesta. Ne vem, bi celo, če bi pravil pravljico, bi rekel, da je to ene vrste idila. In komu to sedaj ne paše? Ne paše vsem tistim, nam, ki se bomo čez tri četrt leta že spet spopadli na občinskih volitvah in bomo mogli pokazati svoje sadove. Ne vem, kaj bomo pokazali. Že spet bomo govorili, da smo za Trbovlje, za naše Trbovlje in kaj bomo vse naredili za Trbovlje. Nazadnje je moj občutek ta, da naredimo zdravo, dobimo človeka, ki bo delal proti volji. S tem se bo pozornost preusmerila drugam in, kje bodo Trbovlje? Kvečjemu bo šlo nazaj, ne naprej. Mi bi mogli stopiti skupaj, ne se igrati v lastnem peskovniku, ampak iskati stike v Ljubljani, da ne rečem v Bruslju, da bo šlo Trbovlje naprej. Zato se zamislite, dragi svetniki, kaj delamo, kako delamo, ker jaz želim, da bi šlo Trbovlje naprej. Ne bi rad imel tukaj predavanja. Rad bi se pa zahvalil sodelavcem. Imam zlate sodelavce. Smo različnih političnih prepričanj, imamo pa en skupen cilj, da smo komunalci in da Komunala rabi dostojno vodstvo, kajti tudi dobri vojaki rabijo dobrega generala. Jaz bi samo apeliral na vas, da tehtno razmislite in naredite tako. Ne gre v tej situaciji za Milana Žnidaršiča. Gre za vodstvo Komunale. In to vodstvo naj ima kompetence, znanje, da bo to vodstvo Komunalo tudi peljalo naprej«.

Županja: »Se mi zdi prav, da tudi kot predstavnica Občine k temu še nekaj dodam. Dosedanji direktor je svoje delo opravljal dobro. To je moje mnenje in mnenje občine. Doslej smo tudi dobro sodelovali. Na občini smo kot lastnik zaskrbljeni nad sporočilom članov nadzornega sveta in delavcev Komunale. Tudi sama sem zaskrbljena in upam, da je nadzorni svet deloval zakonito in odgovorno. Prav je, da nadzorni svet tudi preveri svoje odločitve, da ne bo sence dvoma glede zakonitosti. Pričakujemo tudi natančno pojasnilo nadzornega sveta glede poteka in zakonitosti izbora na naslednji seji poleg teh sklepov, ki so bili že uvodoma predstavljeni. Se mi zdi prav, da kot predsedujoča in glede na to, kdo vse ste prisotni, dam besedo tudi predsedniku sveta delavcev. Tako da, izvolite«.

Edvard Jug: »Spoštovana gospa županja, svetnice in svetniki. Jaz vam bom predstavil, kar je že zapisano, v bistvu situacijo, v kateri smo se znašli zaposleni na Komunalni. V letošnjem letu je pač prišlo do izteka mandata, zato je nadzorni svet v septembru začel postopke o imenovanju novega oziroma potrjevanju mandata direktorja. In, ker je to, kar dejstva govorijo, da je dosedanja poslovna poročila in poročila revizorjev so bila vsa pozitivna in tudi na vseh sejah nadzornega odbora dejansko ni bilo nobenih podanih kršitev oziroma nepravilnosti delovanja direktorja, je bilo samo po sebi umevno in razumno, da dobi zaupnico oziroma, da ne dobi nezaupnice. Glede na rezultat glasovanja, ki je bil pri izbiri kandidata, se je porajal sum, zaradi tega, ker je prišlo do kasnejše informacije, da se je razpolagalo z dvema pravnima mnenjema. Člani nadzornega odbora pa smo bili seznanjeni samo z enim. Moram povedati, da smo se strinjali s predlogom predsednika, da pri vsem postopku sodeluje pravnik, ker je to občutljiva reč in smo zaupali temu pravniku in mnenju. Seznanjeni pa nismo bili z drugim mnenjem, ki je govoril o nasprotnem. Zaradi tega smo mnenja, da vsi člani nadzornega sveta nismo bili seznanjeni z vsemi informacijami in na podlagi tega ni prišlo do odločitev, ki bi temeljile na vseh dejstvih. Zato predlagamo, da se zadeva še enkrat preuči in dejansko, vsi člani da smo seznanjeni z vsemi dejstvi vseh pravnih mnenj. Moram povedati tudi to, da poleg povedanega na začetku, o uspešnih poročilih poslovnih in revizorskih in tudi nepodanih nekih nepravilnosti delovanja dosedanjega direktorja, je njemu uspelo tudi to, da smo se delavci nekako poistovetili s tem podjetjem in to pomeni, da želimo vse dobro temu podjetju in posledično temu tudi Trboveljčanom. Mislim, da je to poleg poslovnih rezultatov tudi zelo velik doprinos človeka na vodilnem položaju. To govorim v imenu vseh delavcev, kot predsednik sveta delavcev. Je pa tudi prišlo od enega člana imenovanega oziroma z občinskega sveta, da se tudi strinja s tem. Žal se je opravičil in je napisal sporočilo. Zdaj lahko ga prečitam. Pisal je članom nadzornega sveta in je imel namen sem priti, ampak je prosil, če ga prečitam, in sicer takole: »Spoštovani člani nadzornega odbora Komunala Trbovlje. Kot člana nadzornega odbora Komunale Trbovlje sta me v preteklem tednu močno presenetili dve odločitvi večine članov nadzornega odbora. Pravo prvo presenečenje je bilo pravno mnenje, ki nam ga je podal izbrani odvetnik iz Ljubljane. Še na ponedeljkovi seji, dne 25. 9. sem izrazil globoko razočaranje nad strokovnostjo izbranega odvetnika. V ta namen sem predlagal, da strokovne službe Komunale Trbovlje tudi same pripravijo strokovno mnenje, ali kandidata oziroma kandidati izpolnjujejo pogoje za prijavo na razpis za direktorja. Prav tako sem že od začetka zagovarjal, da v procesu sodeluje odvetnik Komunale Trbovlje in, da odvetnika zaradi poznavanja materije ne menjamo. Zaradi tega tudi nisem predlagal nobenega drugega, ampak sem se prilagodil vlogi večine preostalih članov, predvsem predsednika nadzornega odbora Komunale Trbovlje, ki je najbolj vztrajal na menjavi odvetnika. Sam sem večjo možnost za izpolnjevanje pogojev pripisoval drugemu kandidatu, ki je imel 5-letne izkušnje iz vodenja podjetja, saj je bil tako prokurist kot direktor. Seveda pa pri tem nisem vedel, da je predsednik nadzornega odbora Komunale Trbovlje razpolagal tudi z drugim pravnim mnenjem, ki govori, da izbrani kandidat ne izpolnjuje niti osnovnega pogoja o vodenju primerljivega podjetja. V kolikor bi to vedel, bi sam zahteval vsaj še eno neodvisno mnenje, preden bi se strinjal, da se gospod izbrani kandidat sploh predstavi. Tako lahko zagotavljam, da sem bil zaradi neenakomerne obveščeniosti vseh članov nadzornega odbora Komunale Trbovlje zaveden pri zaupanju v strokovno pravno mnenje, ki nam ga je kot edinega na seji predstavil predsednik nadzornega odbora. Tudi na moje vprašanje, kaj so pripravile strokovne službe Komunale Trbovlje, nisem dobil nobenega odgovora. Na sami 13. seji nadzornega odbora Komunale Trbovlje dne 29. 9., sem glasoval za prvega kandidata, in tudi zato, ker sem bil prepričan, da je njegova prijava predvsem pravno čista in nanjo ni možne nobene pritožbe, ki bi v poslovanje Komunale v prihodnosti vnašale nemir in odklon do zastavljenih ciljev. Pri izbranemu kandidatu sem sam imel ves čas dvom tako v izpolnjevanje pogojev o vodenju podjetja, kot tudi v strokovne oziroma izobrazbene reference, ki so bile pridobljene v nesorazmerno kratkem času. Iz vsega navedenega zahtevam, da se nadzorni odbor Komunale Trbovlje sestane v čim krajšem možnem času. Vsekakor pa, da predsednik nadzornega odbora ne podpiše pogodbe z izbranim kandidatom,

preden ne razčistimo vseh pravnih vprašanj o tem, ali izpolnjuje pogoje ali ne. Narediti napako je povsem človeško, vztrajati pri njej pa je po mojem mnenju noro in lahko vodi v postopke na sodišču in odškodninske tožbe. Tako pričakujem, da bo gospod predsednik nadzornega odbora, kot predstavnik nadzornega odbora v najkrajšem možnem času sklical sejo nadzornega odbora Komunale Trbovlje, da obravnavano težavo razčistimo in vse pravočasno saniramo. S spoštovanjem, Zoran Gračner«. »To bi imel jaz, hvala«.

Županja: »Hvala lepa. Torej, kot ste že uvodoma slišali, je pravzaprav občinski svet tudi skupščina javnega podjetja Komunala d. o. o. Torej to gradivo je bilo zdaj predstavljeno, povedano, imeli ste ga čas tudi prebrati, zdaj pa seveda ja odpiram razpravo, zato izvolite. G. Iztok Hribovšek, izvolite«.

Iztok Hribovšek: »Hvala za besedo. Zdaj, tudi jaz bi podal določena kratka dejstva, kakor se pač o tem sme razglabljati in bom kar začel. Dne 25. 9. smo imeli odpiranje ponudb. Od štirih ponudb sta bili dve primerni za nadaljnjo obravnavo. Ker člani nismo bili povsem gotovi v vsa dejstva oziroma, ker je bilo potrebno preverjanje priloženih se pravi prilog, ki so jih kandidati dostavili, je odvetnik potem te zadeve oziroma priloge do naslednjega dne, se pravi do torika, 26. 9. preveril, preveril priloge, preveril podjetja, preveril zadeve, ki so bile potrebne za preverbo pravno in v torek nam je predal neko pravno mnenje neodvisnega odvetnika. Dne sredo, 27. 9., ker je bila v ponedeljek seja zaradi tega prekinjena, ker nismo uspeli na sami seji preveriti vseh dokumentov, se je nadaljevala v sredo, 27. 9. Nadaljevanje seje. Po predstavitvi tega pravnega mnenja in vseh ostalih prilog, podatkov, kar so bile sestavni del dokumentacije kandidatov, smo se soglasno odločili vsi člani nadzornega sveta, razen enega, ki je bil odsoten, da se za nadaljevanje razgovorov za petek, 29. 9. izbereta dva kandidata. Ta dva kandidata sta podala določene podatke, dokumente, priložene listine, programe, pravno mnenje in na podlagi pravnega mnenja, ki je bil v petek še enkrat vprašano vse prisotne člane nadzornega, v kolikor je to v redu ali ne, se je nadaljevalo z razgovori. Razgovori so se opravili z dvema kandidatoma. Vprašanja, odgovori in tudi predhodno pred...vprašanja, odgovori, so bila dejansko predstavitev posameznega kandidata. Zdaj, ker so določene...jaz sem danes tole prejel tako, kot vsi ostali. Ker so določena dejstva oziroma zapisane stvari neresnica oziroma niso prava, bom z veseljem podal svoj pisni odgovor, kot pojasnilo vsega, kar je tukaj navedeno. Potem bi še rad povedal, da smo še v petek, na isti tej seji, 29. 9. sprejeli en sklep, sklep, da se izbor kandidata ne razkrije, dokler postopek dejansko dokler ne bodo uradno obveščeni vsaj kandidati, ne da bi predhodno vedela javnost. Zdaj, jaz tega nisem razkril. Zdaj kdo je, bomo pa še videli. Tako, da, kar se mene tiče, bi imel toliko za enkrat. Še z veseljem povem, da ne vidim nobene težave ponovne presoje, pa še dodatnih presoj. Tako, da to je to, kar je za enkrat, kar lahko povem«.

Županja: »Hvala lepa. Razprava je odprta. Gospod Guzej najprej, potem se je k besedi prijavil gospod Ledinek in nadaljujemo. Izvolite«.

Samo Guzej: »Lep pozdrav v mojem imenu. Vse tole, ko človek posluša, me zelo zelo žalosti. Kot član nadzornega odbora Komunale v prejšnjem mandatu in pa predsednik svet zavoda zdravstvenega zavoda, ki smo tako in tako ponovno izbirali direktorja novega, sem bil podvržen komplet vsem preverjanjem, kaj in kako. Žalosti me pa to, da dve leti, ali kakor je že ta nadzorni odbor deluje, da niti enkrat se ni poslužil pravnega mnenja od zunaj. Pravnikom ste verjeli, da Komunala dela dobro. S tem ste potrdili vsa dejstva, vse napisane stvari in pa konec koncev, od programa do sklenjenega računa na koncu leta. Naenkrat ne verjamete ljudem, ki so zaposleni v Komunali, ki opravljajo to delo, ki so pooblaščen kot odvetniki, pa ni važno, neodvisni, me je zelo zbolelo. Druga stvar me pa še čudi, da se niste obrnili prvo na občino kot ustanovitelja. Pravnikov imamo na občini pravimo dovolj. Včasih pravimo mogoče kaj preveč. Obrnete se čisto na nekaj izven koncepta. In, ko človek tole vse skupaj prebira, komu na čast? Na čast Trboveljčanom? Na

čas, da bomo zgubili vodenje pomembnega podjetja, ki je za vse nas dejansko pomemben? Druga stvar je pa še nekaj. Iz mojega in iz žepov vseh Trboveljčanov gre plačilo tega odvetnika, ki verjetno ni tako majhen in pa vse te procedure, ki se bojo zdaj peljale še naprej. Jaz upam, da se gospod predsednik zaveda odgovornosti, v kaj se je spustil, v kaj se je spušča, preden je pripeljal tako daleč, kakor je pripeljal. Ker vedeti je treba eno stvar, da predsednik odborov, kakršnih koli, ki odločajo, mora temeljito poznati poslovnik, uradni list, zasavski naš list, pretežno pa delovanje, ki ga načrtuje ustanovitelj. Ustanovitelja se tukaj popolnoma črta. Za enkrat samo toliko, hvala«.

Županja: »Hvala lepa. Gospod Ledinek daje prednost gospodu Tomšetu za besedo. Izvolite«.

Denis Tomše: »Hvala lepa za besedo. Zdaj če govorim kot uporabnik komunalnih storitev, ja, jaz bi si želel nižjih cen, kdo si jih pa ne bi, vsi bi si jih verjetno želeli. Če pa pogledam Komunalno kot podjetje, se mi pa zdi, da je dobro vodena. In v današnjih časih, ko zaposleni v nekaterih podjetjih direktorja dobesedno nosijo ven iz podjetja, da pride bom rekel skoraj celotna Komunala, skoraj vsi zaposleni podpreti direktorja, to mislim, da tudi nekaj pove. Ker jaz si ne predstavljam, da se zdaj slučajno postopek spelje naprej, pride novi direktor na delovno mesto, pa mu zaposleni ne bojo sledili, ker iz tega je to razvidno, da mu ne bojo sledili. In kaj to pomeni za Komunalno, pa kaj to pomeni za Trbovlje, upam, da nam je vsem jasno. Ampak ne glede na to, nadzorni odbor ima konec koncev pravico bom rekel izbrati najboljšega kandidata. Ampak tisto, kar mene skrbi je, da v tem primeru ni bilo tako in pa tisto, kar me pa še bolj skrbi, je glede na tale pravna mnenja. Rad bi videl tudi tisto drugo pravno mnenje, ki ga je predsednik nadzornega odbora, vsaj tu notri tako piše, imel na seji nadzornega odbora, da bi mi lahko vsaj primerjali. Ampak iz tegale, kar je tu...iz teh papirjev razvidno, mislim, da je najmanj to, da vrnemo dejansko zadevo nazaj v obravnavo nadzornemu odboru in da se dejansko sprejme tale sklep, ki je tukaj naveden. Jaz ga ne bom ponavljal. Najmanj, kar lahko naredimo, da dejansko zagotovimo neko zakonitost samega postopka. Hvala«.

Županja: »Hvala lepa. Damo dami prej prednost, pa se potem vrnemo. Gospa Leana Tomič, izvolite«.

Leana Tomič: »Dober večer še v mojem imenu. Jaz mislim, da tle sploh ni debata to pravno mnenje za izbor kandidata ali je prav, da ga poda odvetnik, ki je v to vpleten, ali ne. Ponavadi pri izborih se vedno da nevtralnega odvetnika, ki ni čustveno vpleten, ki pogleda in razsodi zadevo. Bolj je tukaj zadeva, ki se jo mi moramo vsi zavedati, da mi smo vsi delamo v dobrobit občanov, delamo v dobrobit ljudi. In glede na to, da jaz vidim tle ogromno ljudi, ki so zelo žalostni in verjamem, da tudi bi radi prišli do konca, da vidite, če je zadeva res speljana, tako, kokr je in tudi mislim, da tisti, ki pride oziroma, če ne bo izbran in direktor nadaljuje. Vsak si zasluži, da dobi pošteno pot, da je ponovno presojeno in jaz verjamem, da nadzornemu svetu to ne bo problem preučiti še enkrat dokumentacijo, kar naj ne ostane madež pri tem izboru, hkrati pa tudi ne slaba volja pri ljudeh, ker vemo, če te podpira ekipa, si lahko učinkovit. Če nimaš za sabo dobre ekipe, je delo toliko težje. Hvala«.

Županja: »Hvala lepa. Zdaj pa gremo h gospodu Ledineku, potem pa h gospodu Moškoni. Izvolite«.

Sebastjan Ledinek: »Hvala lepa za besedo. Gospod Hribovšek, mene še vedno zanima, ali ste vi dobili eno ali dve pravni mnenji? Mi lahko potem kasneje odgovorite. Enako vprašanje..hvala lepa, boste kasneje..enako vprašanje za gospoda Vozla, glede na to, da je tudi član nadzornega odbora. Me zanima, če je videl prvo pravno mnenje o samih pogojih teh dveh kandidatov. Prej ste rekli, vsaj tako sem vas jaz razumel, da tole, kar je magister Jug napisal, da so laži. Jaz si tega ne bi upal izreči, ker poznam gospoda Juga in sigurno ni lažnivec in tukaj ste naredili korak preveč. Vsaj tako jaz mislim in verjamem, verjamem, da je bila zadeva taka, kot je bila danes predstavljena, kot

je predstavljena tudi tukaj notri. Resnično verjamem, da se ni upoštevalo prvega pravnega mnenja in da ste upoštevali samo tisto pravno mnenje, katerega ste vi želeli in tukaj so ostali člani nadzornega odbora bili zavedeni. Resnično, ampak jaz sem s tem zelo zelo zelo razočaran. Zgrožen, če je to resnica, da ste si to upali narediti. Jaz si izbor direktorja predstavljam tako: Imamo pač predstavljene pogoje in zakaj ne bi dobili nekaj več, zakaj nima človek več od zahtevanih pogojev. Mislim, da je to taprava pot. Ne pa, da zberemo človeka, za katerega se sumi, da so ti pogoji dvomljivi in mislim tukaj, gospod Hribovšek, da ste naredili dovolj že s to jasno sliko, če je to res, da je šlo za neodločen rezultat in, da je vaš glas, kot glas predsednika prevladal. Mislim, da o vsem skupaj damo eno jasno, slabo sporočilo, da pač za vodenje tako pomembnega tako pomembnega podjetja, kot je javno podjetje Komunala za Trbovlje, pač mislim, da si tega ne bi smeli dovoliti. Sam sam bi pričakoval, da je pač glasovanje soglasno od vseh članov nadzornega odbora. Tudi sam se strinjam s kolegom Guzejem. Jaz mislim, da se ne zavedajo vsi člani nadzornega odbora, da so tako odškodninsko, kot tudi kazensko odgovorni, če ta zadeva najde epilog na sodišču. Mislim, da o tem je tudi lahko še veliko govora. To niso majhne zadeve. Gospodarska pa finančna škoda zadaj je lahko ogromna. Pa upam, gospod Hribovšek, da se vsaj v tem strinjava. In tukaj bi vam dal pač en predlog.. glede na vse te morebitne spletke, zavajanje članov, mislim, da bi bilo, ne samo politično korektno, ampak tudi etično pa družbeno odgovorno, g. Hribovšek, da vi odstopite z mesta predsednika nadzornega odbora javnega podjetja Komunale Trbovlje. Mislim, da je to najmanj, kar lahko v tem trenutku naredite. Tako da, jaz mislim, da tukaj moramo preprečiti nastanek ne samo gospodarske škode, ampak tudi osebne škode obeh vpletenih kandidatov. Gospod Hribovšek, če ta zadeva pride na sodišče in se čez pet mesecev ugotovi, da ste naredili napako, kaj bo s tem kandidatom, katerega ste potrdili? Ostal bo brez službe. Ne vem, vsaj meni se to res ne zdi pošteno. In če samo pogledam naokoli obraze zaposlenih s Komunale, mislim, da je vsaka beseda odveč. Mislim, da se s to vašo odločitvijo globoko, globoko, globoko ne strinjajo. Tukaj res mislim, ta predlog, ki sem vam ga dal, mislim, da je to res najmanj, kar lahko vi zdaj v tem trenutku storite. Mislim pa, da smo že naredili en velik pa predolg korak naprej, resnično. Tako da, toliko za enkrat iz moje strani«.

Županja: »Hvala lepa. Damo najprej možnost za odgovor, potem pa gospod Moškon, če se strinjate. Izvolite«.

Iztok Hribovšek: »Hvala za besedo še enkrat. Bom kar takoj odgovoril. Glede pravnih mnenj je bil v ponedeljek, 25. 9. na mizi je bil na mizi tisto drugo, ali pa prvo, kakor koli rečete pravno mnenje. Dostavila ga je pa tudi oziroma dostavil ga je tudi član nadzornega sveta. Tako, da dejansko smo imeli dve. V torek, 26. 9. smo pa prejeli tistega od neodvisnega odvetnika. Tako da, to je to. Zdaj hvala za nezaupanje, hvala za obsojanje, čeprav ne poznate še vseh dejstev. Hvala vsem za to. Ostalo boste pa še tako, kar se prave resnice slišali, mislim, kar se prave resnice tiče, boste pa še slišali. Ker tale še ni čista, ki je danes predstavljena«.

Županja: »Je to to«?

Iztok Hribovšek: »Ja«.

Županja: »Hvala lepa. Gospod Moškon, izvolite«.

Boris Moškon: »Hvala za besedo. Jaz mislim, da smo se vsi skupaj malo oddaljili od bistva, ne. Zame je zelo jasno napisano, da vodi firmo pravni subjekt, ena oseba, v tem primeru Komunalo vodi direktor Komunale. To se jasno ve, to se vsepovsod uporablja, komur to ni jasno, mu ni jasno. Ampak ni to bistvo vsega. Bistvo vsega tukaj je program. Če sta dva v enakovrednem položaju, če že sta, ne...zdaj se pričkamo, ali sta ali nista..je bistven program. Nadzorni svet se mora odločati po programu. Če pogledate rezultate dela Komunale zadnjih štirih let, je to zlata kokoš, ki nese zlata jajca. Prvič v zgodovini občini Trbovlje se je v letošnjem letu naredilo, da smo dobili 100.000

evrov nazaj. Komunala je ustvarila čistega dobička v zadnjih štirih letih 1,2 milijona evrov. In pokažite mi vi Komunalo..zdaj to leti na člane nadzornega sveta, ki se pač odločate, da je verjetno tista druga oseba imela boljši program.. ki posluje boljše. Cene padajo, dobički naraščajo. Komunala sama si je priskrbela s svojim poslovanjem sredstva, ki jih ima v rezervi za novo kogeneracijo. Občini Trbovlje zato ne bo treba prispevati nič zraven. Jaz sem bil dostikrat skeptik, lahko pa tudi gospod Žnidaršič pove, pa sem ga spraševal..pa zakaj ne bi občina dobila kdaj nazaj, ali se da še kaj narediti... Ampak, ko sem pa tolo novico prebral, da se bo menjalo direktorja zelo uspešnega, javnega podjetja eno leto in pol pred koncem, pa tudi, če imata oba enake pogoje, pa mislim, da jih nimata, ne..kar se tiče pravne...mi je pa to bom rekel žalostno, da se to spet v Trbovljah dogaja, drugič neetično, tretjič pa, da se tukaj pogovarjamo o pravnem mnenju. To je drugorazredno. Pogovarjati se je treba o programu, o viziji za naprej, o poslovanju. In ta kandidat, ki ste ga vi podprli, mora imeti hudičevo hudičevo dobre izkušnje in reference, da lahko povozite direktorja, ki ima take rezultate s Komunalo, kot jih ima. Najlepša hvala«.

Županja: »Hvala lepa. Razprava je odprta. Gospod Vozel«.

Mitja Vozel: »Hvala lepa. Lep pozdrav tudi v mojem imenu. Glede na to, da sem bil izzvan, bi rad samo povedal. Tukaj je bilo rečeno, da je bilo samo eno pravno mnenje. Glejte, tukaj je list, ki dokazuje, da je predsednik sveta delavcev zavajal. Ne bom tako nizkotno šel, kot so šli naši kolegi, pa da so našega predsednika nadzornega sveta obsodili, da laže, ne. Ne bom tega rekel. Jaz bom samo rekel, da zavaja predsednik nadzornega sveta. Pred oziroma takoj na začetku seje nadzornega sveta v ponedeljek, sta notranja dva člana, ki sta v nadzornem svetu Komunale Trbovlje prinesla tole pravno mnenje. V redu? Potem se je pa postopek odvijal naprej. Ker nismo člani nadzornega sveta vsi pravniki, in doktorji, profesorji in magistri in tako dalje, ampak imamo pa tudi zdrav razum, kar je pa včasih tudi pomembno..smo prekinili sejo in smo hoteli dobiti pravno mnenje. Ne bom se spuščal zdaj, kaj tam v tistem pravnem mnenju piše. Vam pa povem, da sem jaz še na lastno pest dobil še enega, ki tudi skoraj podobno identično piše. Pa ne bom o tem govoril, ne...ampak, da nismo bili mi pravno podučeni, da nismo vsi člani nadzornega sveta o tem razpravljali, se pogovarjali in iskali skupne rešitve, je čisto zavajanje. Čisto zavajanje. Tudi v sredo smo se dobili. Ne bom navajal gospoda, ki je dejal: »Ja, tudi če kandidata številka 2 zavrnem, bodo isti problemi«. Tudi to je izjavil kandidat, ki tako opevano sedaj pošilja po mailu določene stvari. Ko se je nadzorni svet naprej odločeval, pa meni verjemite, da smo se odločili na osnovi programa..pa postopek še ni zaključen, ne, postopek še ni zaključen, da se zastopimo. Sprejeli smo sklepe, da o tem ne govorimo. V petek so že vsi vse vedeli. Tudi to bomo šli naprej, to bo naslednja faza, ne. In odločili smo se, ne po eni uri, po večih. Pa kakorkoli smo se odločili, pač ni še postopek, pa ne bom o tem govoril. Ampak, da se mi nismo podučili z različnimi pravnimi mnenji, takšnimi in drugačnimi, je čisto zavajanje. In da predsednika nadzornega sveta, ki je skrben, vesten, pa lahko tudi člani nadzornega sveta s strani Komunale to potrdijo, kako se je pripravil pri samem postopku, kaj je vse vprašal, poleg mene in vseh ostalih. Da je bil daleko daleko najbolj pripravljen na sam ta sestanek in na predstavitev samih kandidatov. Me res žalosti dejstvo, da ste se danes na Iztoka tako spravili. To ni za nas. To ni za nas. Mi ne smemo tako delovati. Ker pač je bil nekdo izbran, zdaj tukaj poslušam razprave na podlagi programov oziroma ne vem, od kod vam podatki, oziroma od kje vam videnje, kje ste vi dobil sploh te programe. Ker postopek še kar ni zaključen. Boste pa seznanjeni z vsem, s strani nadzornega sveta, ko bodo postopki zaključeni, ko bo predsednik dal pač tudi izjavo, pa mislim, da bo še malo zraven, potem bomo pa mogoče še tudi kakšno na to temo rekli. Hvala«.

Županja: »Hvala lepa. Bi še kdo morda, ali... Dajem besedo tudi vam, gospod Jug, ker ste bili malo izzvani, če bi želeli. Drugače pa gospod Ledinek, izvolite«.

Sebastjan Ledinek: »Hvala lepa. Jaz mislim, da o samih pogojih tale dopis odvetnice Dolores Maučec..mislim, da lepo piše, kakšne pogoje oziroma kakšni pogoji so zahtevani za mesto direktorja javnega podjetja Komunala Trbovlje. In še enkrat, če ta zadeva najde sodbo oziroma epilog na sodišču, potem ste nadzorniki oziroma člani nadzornega odbora tisti, ki boste pač nosili posledice napačnih odločitev. Mislim, da je to dejstvo in jaz upam, da se tega tudi zavedate...da ste ne samo kazensko ampak tudi odškodninsko odgovorni. Ker jaz mislim, da če takšna razsodba na sodišču pade, jaz mislim, da bo gospodarska škoda merjena v 10000 evrih. Hvala«.

Županja: »Hvala lepa. Gospod Jug, izvolite«.

Edvard Jug: »Jaz bi čisto na kratko samo glede tegale govora gospoda Vozla. Namreč, kot sem že prej povedal, je prišlo pri glasovanju za potrditev novega direktorja do nerazumnih odločitev. Zato sem šel analizirati, zakaj bi do tega lahko prišlo in edino razumno mi je bilo to, da, kot sem že navedel v dopisu in že prej, da niso bili vsi člani z vsemi mnenji seznanjeni. In glede na to si lahko razlagam, da je prišlo do take nerazumne odločitve. Hvala«.

Županja: »Hvala lepa. Gospod Jug, lahko počakate, če boste še komu odgovorili. Izvolite gospod Vozel«.

Mitja Vozel: »Jaz bi samo rad še nekaj dodal. Zdaj potem takem, kar vi govorite, potem sploh niste dobili pravnega mnenja, če vas prav razumem. Zdaj ne vem, poslano je bilo pa vsem, saj to so elektronske zabeleške. To se pravi, vsi člani nadzornega sveta smo bili seznanjeni s pravnim mnenjem, kjer smo se skupaj odločili, da bomo poiskali neodvisnega strokovnjaka za to področje. Vsak član nadzornega sveta pa je podal na poziv predsednika nadzornega sveta..poslušajte dobro, kaj govorim...vsak član nadzornega sveta je bil pozvan, vsak član, da naj predlaga pravnika s področja, da bomo dobili kompetentne odgovore, da se bomo lahko člani nadzornega sveta lažje odločili. Ko se je to zgodilo, je predsednik nadzornega sveta poslal pravno mnenje vsem članom nadzornega sveta. Zdaj pa ne vem, ali mi o istih stvareh govorimo? Prosim nehajte zavajati«.

Županja: »Hvala lepa. Dam še gospodu Jugu možnost odgovora, potem pa jaz mislim, da je ta debata za člane nadzornega odbora in ne za..kdo je kaj dobil, kako..za tukaj. Izvolite, samo da na kratko odgovorite kot replika, potem pa nadaljuje gospod Guzej. Pa jaz predlagam, da počasi potem zaključujemo.

Edvard Jug: »Ja, saj ravno v tem je zadeva, da smo bili seznanjeni s pravnim mnenjem izbranega odvetnika, kot smo ga res skupaj izbrali. Nismo pa bili seznanjeni še s pravnim mnenjem. Zanima me, zakaj se je prej, pred izborom, če smo se odločili, kar smo se res odločili, da bomo izbrali odvetnika, potem predsednik še pridobil dodatno pravno mnenje in s tistim nas ni seznanil. Hvala«.

Županja: »Jaz predlagam, no..da ne bomo..ker lahko si vidva ta ping pong zdaj cel večer tu podajata. On je na vašo...izvolite, gospod Vozel, samo potem ima tudi on pravico...«.

Mitja Vozel: »Jaz se opravičujem, ampak zdaj pa prosim nehajmo. Člani nadzornega sveta nismo bili seznanjeni vsi z vašim pravnim mnenjem. Mi smo ga dobili v ponedeljek na mizo. V ponedeljek na mizo, ko je pričetek bil nadzornega sveta, je vaša članica nadzornega sveta, ki je zaposlena na Komunali, podala tole pravno mnenje. In to je datum bil, ko ste ga dobili s strani vaše kadrovske službe, 22. septembra. Mi, člani nadzornega sveta smo ga dobili pa v ponedeljek, 25-tega na mizo. Lepo vas prosim, kdo zdaj tukaj zavaja«?

Županja: »Gospod Vozel, jaz predlagam...hvala za to mnenje, ne bomo nadaljevali v tej smeri. Zdaj pa takole..počasi zaključujemo. Bomo spet dali dami prednost, gospa Guzej, potem pa so tukaj še gospoda Nika Potrpin. A zdaj pa se kar odpirajo? Dajmo po vrsti, no, ampak dajmo zdaj

počasi skrajševati. Imamo tudi pred seboj sklep, o katerem se bo pozneje glasovalo, zato prosim, dajmo počasi zaključevati. Tako da, gospa Guzej, izvolite«.

Romana Guzej: »Lepo pozdravljeni tudi v mojem imenu. Mene tudi sicer zdaj zelo moti, da se razpravlja o prvem in o drugem mnenju pravnem. Jaz mislim, da ste člani nadzornega sveta Komunale toliko kompetentni, da bi lahko razbrali o tem, da ima ta drugi kandidat, ali ima vse pogoje ali jih nima. En izmed pogojev je ta, da ima najmanj 5 let delovnih izkušenj na področju vodenja pravnih subjektov, ki so po velikosti primerljivi vsaj s srednjimi gospodarskimi družbami. Če tega niste mogli brez pravnega mnenja ugotoviti, potem ne vem, če ste tapravi, da sedite v nadzornem odboru. Hvala«.

Županja: »Hvala lepa. Zdaj pa gospod Vajdič, pa gospa Nika Potrpin. Dajva najprej gospod Vajdič, potem pa vi, prav? Gospod Guzej, vi ste danes že govorili, pa poskušam dat še tistim, ki že nekaj časa čakajo. Izvolite«.

Alojz Vajdič: »Poglejte, jaz bom čisto kratek. Ko mi je župan Treven Vili enkrat rekel, tole daj urediti, saj si predsednik nadzornega sveta in si bog in batina. No, danes zdaj vidim, kdo je bog, kdo je pa batina. Hvala lepa«.

Županja: »Jaz bi rada še enkrat povedala, no. Nadzorni svet je samostojen, neodvisen član. Ima tudi seveda dolžnost ravnati odgovorno in zakonito. To seveda vsak pričakuje in še posebej jaz ne, ki nimam nobene glasovalne pravice, v to vmešavati. Vsekakor pa še enkrat poudarjam, da pa zahtevamo oziroma verjamemo in upamo, oziroma bi tudi tako moralo biti, da se preverijo vse odločitve, da ne bo sence dvoma in, da se deluje zakonito. Zdaj pa gospa Nika Potrpin, izvolite«.

Nika Potrpin: »Hvala lepa za besedo. Saj sem res čisto do konca skoraj čakala, ampak rada bi samo nekaj povedala. Kot pravica bi rada povedala to, da pri izboru kandidatov, pri izboru tistih, ki so se prijavili na določen razpis, se najprej pregleda, ali so vloge popolne ali nepopolne. Potem pa popolne vloge pregleda in ugotovi, kdo od teh, ki se je prijavil, izpolnjuje vse pogoje. Če nekdo ne izpolnjuje pogojev.. tako, kot zdaj vidim, oziroma po teh mnenjih, ki sem jih zdaj prebrala, ta prvi kandidat, ki je bil izbran, očitno ne izpolnjuje pogojev...potem je nadzorni svet ravnal, če ga je izbral, nezakonito. To je moje mnenje. Ali je zakonito ali ne, bo pa presodilo sodišče potem, ko bo vložena tožba in ko bodo nastali še taki, finančni, odškodninski zahtevki, potem se bo pa lahko res nadzorni svet, če bi prišlo do končnega akta popolnega izbora in sklenitve pogodbe o zaposlitvi, res lahko vprašal za svojo odgovornost oziroma za odgovornost bi se mogel vprašati že danes. Hvala«.

Županja: »Gospod Dolanc, pa potem gospod Guzej«.

Borut Dolanc: »Dober večer še v mojem imenu. Sicer jaz zdaj ne bom tukaj veliko razpravljaj, ampak jaz ne vem zdaj, ali je postopek končan pa je znano, kdo je zmagal kot direktor ali postopek ni končan, ker jaz sploh ne vem, o čem glasujemo zdaj. Predsednik je rekel, da postopek poteka in ni zaključen. Kako lahko govorimo, če sploh ne vemo, ali je postopek zaključen ali ni, jaz ne vem. Mogoče jaz ne razumem zdajle. Jaz se strinjam, da verjetno..ne vem, tole bo verjetno...Meni še danes ni jasno, ali je postopek zaključen, pa imamo novega direktorja ali je postopek v fazi zbiranja. Ali mi lahko tole nekdo odgovor, ali neumno sprašujem«?

Županja: »Če gremo še enkrat od začetka. Pobuda je bila dana za uvrstitev točke s strani gospoda Vajdiča. Bila je izglasovana na tem občinskem svetu, pripravljena v skladu z vsemi pravili, mi pa smo, ko smo jo prejeli, tudi preverili, ali takšen sklep lahko občinski svet sprejme. In ga lahko. Kar se ostalih teh stvari tiče, lahko daje odgovore samo gospod predsednik nadzornega odbora. Zdaj pa gospod Guzej, izvolite«.

Samo Guzej: »Najlepša hvala. Pa se bom Niki zahvalil. Samo eno besedo bi spustil. Nisem pravnik, ampak sem hotel točno to povedati, kar je Nika povedala. Dejstvo je pa nekaj, da bi morali imeti zapise, zapise od vseh članov nadzornega odbora, kakšen dokument so na dan seje in sklepanje videli in na osnovi česa so se dejansko odločevali. Ti zapisi morajo obstajati. Hvala«.

Županja: »Jaz predlagam, da počasi zaključimo to razpravo. Gospod Moškon, se opravičujem, izvolite«.

Boris Moškon: »Samo kratko vprašanje, je že gospod Dolanc začel. Mene tudi to zanima, pa sprašujem predsednika nadzornega sveta Komunale, kot član skupščine Komunale, v kakšni fazi je postopek izbire direktorja Komunale? O tem nismo govorili. Govorili smo o pravnih zapletih. Novinarji očitno več vedo, kot mi, zato me zanima, v kakšni fazi je postopek izbora direktorja Komunale. Hvala za odgovor«.

Županja: »Hvala lepa. Gospod Hribovšek, izvolite«.

Iztok Hribovšek: »Hvala za besedo. Postopek bo zaključen, ko bo neodvisni odvetnik nam dal navodilo, da je postopek zaključen in potem bomo podali tudi uradno obvestilo. Vse pač bo potem uradno«.

Županja: »Zdaj pa res počasi zaključujemo. Gospod Tomše je dvignil, pa gospa Guzej«.

Denis Tomše: »Jaz tudi ne razumem čisto. Ali zdaj ste vi izbrali kandidata ali ga niste izbrali? Ste ga izbrali pa čakate pravno mnenje ali ga sploh še niste zbrali?«

Županja: »Hvala lepa. Gospod predsednik, lahko odgovorite, če želite«.

Iztok Hribovšek: »Čakamo zaključek postopka. Obstajajo roki za pritožbe, obstajajo roki za dostavo sklepov in tako naprej. Tako, da ni še. ja, ne vem, kdo ve. Zdaj to ne bi vedel. Boste obveščeni, ko bo odvetnik dal nadaljnja navodila«.

Županja: »Jaz bi prosila, bo tudi gospa Maja Hvala kot pravnica še nekaj dodala«.

Maja Hvala: »Jaz bi samo rada povedala, ne, da sklep je tako oblikovan, da neglede na fazo postopka, razen če še ni podpisana pogodba o zaposlitvi, je sklep pravno formalno pravilen. Ker občinski svet nadzornemu svetu samo predlaga, da še enkrat preveri vse zadeve. Ne zahteva, ne določa, nič ne spreminja, ker to tudi ni vaša pristojnost. Je pa vaša dolžnost, kot predstavnika ustanovitelja in skupščine, da sprejmete sklep oziroma se prepričate o vseh dejstvih in mogoče tudi preprečite kakršnokoli škodo. Zato je sklep tako oblikovan, da je samo kot predlog in kot predlog, da se vse še enkrat preveri, če slučajno kaj ni tako, kot je po predpisih. Samo to. Hvala«.

Županja: »Prav? Jaz potem predlagam, da gremo h glasovanju o temu sklepu. Gospod Rozina, izvolite, pol pa...«.

Mitja Rozina: »Res se opravičujem, ampak glede na slišano..do zdajle sem bilo tiho, ampak zdaj, ko se je gospa pravnica oglasila.. me zanima samo ta zadnja del. Če je to vse v skladu s tistim, kar skupščina, se pravi občinski svet lahko glasuje..imenovanje v.d...ta zadnja alineja...ker zdaj pa mene skrbi..Ali je to skladno s tistim, kar lahko mi sprejmemo? Samo sprašujem«.

Županja: »Boste dobili pojasnilo. Gospa Maja, izvolite«.

Gospa Hvala: »Saj tudi ta zadnja alineja je tako oblikovana, da predlagamo v kolikor bi... oziroma gospod Vajdič in mi kot, glede na to, da je bilo to dano na dnevni red... da v kolikor bi nadzorni svet ugotovil, da mogoče res ni bilo kaj s postopkom ali samimi kandidaturami tako, kot bi moglo

biti, da, če se mogoče odloči tudi za zaprosilo avtentične razlage odloka, to pomeni, da bi občinski svet to razlago sprejel, bi to bil postopek, ki bi trajal malo dlje časa, ker bi se tudi Statutarno pravna komisija vključila. In v tem primeru predlagamo nadzornemu svetu, ne občinski svet ne imenuje tega, vse je oblikovano kot predlog. Je pa potem od nadzornega sveta odvisno ali katero koli alinejo upošteva ali pa nobene«.

Županja: »Ja, prav? Jaz mislim, da smo dosti pojasnili. Parkrat sem že rekla, da počasi zaključujemo, in bi res prosila, ker razprava je bila zelo burna. Tudi kar precej dolga, kar je prav. Gospod Šteh, izvolite, potem pa...«.

Bogdan Šteh: »Hvala za besedo. Čisto na kratko. Ko ste omenili, da se lahko zaprosi tudi za avtentično razlago svet oziroma Statutarno pravno komisijo...Kaj to pomeni, se mora komisija sestati in se bo o tej zadevi potem na naslednji seji še odločalo, ali kaj«?

Maja Hvala: »V kolikor bi nadzorni svet ugotovil, da mu kakšna odločba odloka ni jasna, je edino občinski svet tisti organ, ki je odlok sprejel in lahko odlok tudi razlaga. Odlok pa lahko razlaga po takem postopku, da Statutarno pravna komisija pripravi predlog. To ne bi bilo danes, tako, kot sem že rekla, to bi bil pač malo daljši postopek. Zaradi tega je tudi ta zadnja alineja, da v kolikor nadzorni svet to ugotovi, da občinski svet predlaga, da se v tem času imenuje v.d. Ta sklep vam je predlagan samo zato, ker ste kot ustanovitelji, kot skupščina dolžni poskrbeti tudi, da se kakršna koli škoda prepreči«.

Županja: »Gospa Guzej, potem pa počasi...«.

Romana Guzej: »Še enkrat bi želela predsednika nadzornega odbora vprašati, kajti uvodoma smo slišali, da je ravno vaš glas prevagal pri imenovanju direktorja. Zdaj pa razlagate tukaj oziroma poudarjate, da postopki še niso končani. Mislim, zbrali ste, pač samo..ne vem..mislim, ali se vaš odvetnik namesto vas odločuje ali kaj? Ali karkoli? Vi ste dali tiste glasove in vi ste se odločili. Ne vem, kaj se zdaj tukaj sprenevedamo? Da morete dobiti mnenja odvetnika. O čem? Če ste pravilne glasove izbrali, ali kaj? Jaz res ne razumem«.

Županja: »Jaz predlagam, da počasi zaključimo, zdaj pa resnično. Želite odgovoriti? To je to, potem pa gremo...«.

Iztok Hribovšek: »V bistvu bom zelo kratek. Saj sem že to večkrat povedal. Na to vprašanje sem že parkrat odgovoril«.

Županja: »Hvala lepa. Zdaj pa jaz predlagam, da gremo h glasovanju o tem sklepu, ki ste ga prejeli. Imeli ste ga čas tudi prebrati. Ne bom ga še enkrat prebirala. Ali pa morda, tudi za vse prisotne, ker nas je več v tej dvorani. »Občinski svet Občine Trbovlje predlaga Nadzornemu svetu Javnega podjetja Komunala Trbovlje d. o. o., da se nemudoma skliče seja nadzornega sveta, se opravi ponovna preverba izpolnjevanja pogojev kandidatov kot tudi popolnost vlog oz. prijav, se do ponovne preverbe vseh prijavljenih kandidatov ne podpiše pogodba o zaposlitvi s trenutno izbranim kandidatom, se v primeru ponovne preverbe in nejasnosti glede vsebine pogojev pridobi avtentična razlaga s strani ustanovitelja in se sprejeti sklep razveljavi in sprejme sklep, da se nihče od prijavljenih kandidatov ne sprejme ter se imenuje v. d. do ponovljenega razpisa. Sklep velja takoj, ko ga sprejme Občinski svet Občine Trbovlje.« Zdaj vas pa prosim, da preverimo vašo prisotnost pred glasovanjem. Prisotnih 25 svetnic in svetnikov. Zdaj pa prosim, da svojo odločitev pri prej navedenem sklepu potrdite tudi s pritiskom na ustrezni gumb. Ugotavljam, da je za sklep glasovalo 22 svetnic in svetnikov, kar pomeni, da je sklep sprejet«.