



OBČINA CERKVENJAK
Občinski svet

Številka: 032-01/2016

Datum: 13. 4. 2016

Predlog

SKLEPA

O POTRĐITVI SKLEPOV 10. REDNE SEJE
OBČINSKEGA SVETA OBČINE CERKVENJAK Z DNE
16. 3. 2016

PREDLAGATELJ: Župan Občine Cerkevnik

GRADIVO PRIPRAVIL: Občinska uprava Občine Cerkevnik

PREDLOG SKLEPA:

Na podlagi 30. in 52. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Cerkevnik (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 5/11), Občinski svet Občine Cerkevnik, na svoji 11. redni seji, dne 13. 4. 2016, sprejme Sklep o potrditvi sklepov 10. redne seje Občinskega sveta Občine Cerkevnik, kot je predlagan.



Na podlagi 30. in 52. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Cerkljenjak (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 5/2011), Občinski svet Občine Cerkljenjak, na svoji 11. redni seji, dne 13. 4. 2016, sprejme

ZAPISNIK

10. redne seje Občinskega sveta Občine Cerkljenjak,

ki je bila dne, 16. 3. 2016, ob 17. uri, v sejni sobi Občine Cerkljenjak.

Prisotni:

1. ČLANI OBČINSKEGA SVETA

Andrej Kocbek, Mirko Kozar, Franc Fekonja, Irena Kozar, mag. Mirko Žmavc, Boris Vogrin, Primož Čuček, Jernej Rajh.

2. ŽUPAN IN OBČINSKA UPRAVA

Marjan Žmavc – župan, mag. Vito Kraner – direktor OU, Marko Kocbek – OU, Metka Lah Simonič – OU, Simona Kramberger – OU, Valerija Toš – OU.

3. OSTALI PRISOTNI

Franc Bratkovič – dopisnik Zrnja.

Rado Orešič – predstavnik PP Lenart.

Župan g. Marjan Žmavc je pozdravil vse prisotne.

Ad 1) Ugotovitev sklepčnosti in potrditev dnevnega reda

Župan g. Marjan Žmavc je ugotovil sklepčnost, saj je prisotnih 8 članov Občinskega sveta in predlagal dnevni red. Člani niso podali dodatnih predlogov za uvrstitev točk na dnevni red, zato je predlagal potrditev.

Župan je predlagal, da se točka 6 - Pregled varnostne situacije na območju Občine Cerkljenjak v letu 2015, uvrsti na točko 3 dnevnega reda.

SKLEP ŠT. 67

DNEVNI RED:

- 1. Ugotovitev sklepčnosti in sprejem dnevnega reda.**
- 2. Potrditev sklepov 9. redne seje Občinskega sveta.**

3. **Pregled varnostne situacije na območju Občine Cerkvenjak v letu 2015.**
4. **Letni program športa v Občini Cerkvenjak za leto 2016.**
5. **Sklep o imenovanju člana sveta območne izpostave Javnega sklada Republike Slovenije za kulturne dejavnosti Lenart.**
6. **Letno poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta in njihovih učinkih za leto 2015.**
7. **Pobude in vprašanja svetnikov.**

O predlaganem dnevnem redu so člani OS glasovali

IME IN PRIIMEK ČLANA OS	GLASUJE	ZA	PROTI
Andrej Kocbek	DA	X	
Primož Čuček	DA	X	
Mirko Kozar	DA	X	
Franc Fekonja	DA	X	
mag. Mirko Žmavc	DA	X	
Irena Kozar	DA	X	
Jernej Rajh	DA	X	
Boris Vogrin	DA	X	

Za predlagani dnevni red je glasovalo 8 članov Občinskega sveta, 0 proti. Dnevni red je soglasno sprejet.

Ad. 2) Potrditev sklepov 9. redne seje Občinskega sveta.

G. Mirko Kozar je podal pripombo na zapisano pri razpravi glede stališča o nastanku nasprotja interesov, pri točki 5, kjer ni zapisano točno tako, kot je v zvočnem zapisu. Predlaga, da se v bodoče take stvari v zapisnik dobesedno zapišejo. Moti ga predvsem povedano pri stališču nasprotja interesov, da se lahko vsi drugi, ki smo člani komisij ali predsedniki društev, poistovetijo v nasprotju interesov z ravnateljem, ki je bil v prejšnjem nasprotju interesov izpostavljen. Meni, da to ni primerljivo in je to velika razlika, saj to mnenje, ki je bilo izdano zelo dobro določa nasprotje interesov tam kjer gre za sorodstveno vez med županov in članom občinskega sveta oz. direktorjem javnega zavoda. Moti ga tudi datum pričetka veljavnosti stališča sprejetega na prejšnji seji.

Povedal je tudi, da je na občino Cerkvenjak poslal zahtevo za mnenje in stališče Nadzornega odbora in zahtevo za mnenje, razlago ter stališče Statutarno pravne komisije sveta o nastanku nasprotja interesov pri članu občinskega sveta na osnovi ugotovitev Komisije za preprečevanje korupcije. S strani direktorja OU Cerkvenjak, mag. Vita Kranerja je dobil odgovor, da tema ni v pristojnosti predlagane komisije in nadzornega odbora, kljub temu, da predsednika komisije oz. odbora nista bila seznanjena s podano zahtevo. Meni, da je pristojnost in kompetenca predsednice NO in predsednika komisije, da odgovori na podani predlog oz. zahtevo.

Mag. Vito Kraner je pojasnil, da je odgovor bil posredovan tudi predsednici NO in predsedniku Komisije za mandatna vprašanja volitve in imenovanja in v kolikor bi imela pripombe na odgovor, bi jih lahko podala. Meni pa, da je Komisija za preprečevanje korupcije, kot organ na najvišji - zadnji inštanci, s tem zadnjim odgovorom (pisnim opozorilom) osebno ravnateljju, zadevo zaključila. Zato ni razloga za še dodatno ukvarjanje s to zadevo. Pojasnil je, da občinski akti ne dajejo pooblastila občinskim komisijam oz. nadzornemu odboru, da bi obravnavali naknadno nekaj, kar je obravnavala že Komisija za preprečevanje korupcije.

Župan g. Marjan Žmavc je glede zahteve g. Kozarja za mnenje in stališče Nadzornega odbora in mnenje, razlago ter stališče Statutarno pravne komisije sveta o nastanku nasprotja interesov pri članu občinskega sveta na osnovi ugotovitve Komisije za preprečevanje korupcije pripomnil, da je predlog bil proučen in na osnovi občinskih aktov bilo ugotovljeno, da obravnava predlaganih točk ni v pristojnosti omenjene komisije oz. nadzornega odbora, ker je to obravnavala že Komisija za preprečevanje korupcije. Povedal je tudi, da je g. Mirko Žmavc od Komisije za preprečevanje korupcije naknadno dobil dokončni odgovor – pisno opozorilo, s katerim predlaga, da seznanijo vse člane OS – na seji. Predlaga, da se odgovor priloži k zapisniku 10. redne seje OS. Glede sorodstvenih razmerij pa zagotavlja, da nikoli ni, in nikdar v prihodnje ne bo prišlo do zlorabe.

Mag. Mirko Žmavc je izrazil mnenje, da se mu ponovna razprava o tem zdi nesmiselna in opozoril g. Kozarja, da meša sorodstvene vezi, ki v tem primeru nimajo nobene veze. Ker pa ga je prijavil na Komisijo za preprečevanje korupcije, mu je prebral izsek iz odgovora oz. pisnega opozorila Komisije za preprečevanje korupcije. Povedal je, da je osebno dobil odgovor od KPK iz katerega je razvidno, da *ni šlo* za kršitev za katero je po zakonu predvidena kazen v višini od 400,00 € do 1.200,00 €. Prebral je izsek iz odgovora KPK: *»Ker gre v konkretnem primeru za prekršek neznatnega pomena, se pravi za prekršek, ki je bil storjen v takih olajševalnih okoliščinah, ki ga delajo posebno lahkega (pooblaščen uradna oseba je sledila vašim navedbam o prekršku, predvsem pojasnilu, da ste bili prepričani, da delujete v skladu z zakonodajo, da vaš namen ni bil v nespoštovanju pravnih norm) je prekrškovni organ ocenil, da je glede na pomen dejanja, pisno opozorilo več kot zadosten ukrep.«*

G. Mirko Kozar je povedal, da se je pogovarjal z Direktoratom za lokalno samoupravo v Ljubljani, kjer je dobil drugačno mnenje. Prosi za pisni odgovor, saj mu druga ne preostane. Ne ve ali si sam drugače tolmači zadevo.

Župan g. Marjan Žmavc je izrazil mnenje, da so zadeve jasne, saj je izdano dokončno mnenje Komisije za preprečevanje korupcije.

G. Andrej Kocbek je izrazil mnenje, da je Komisija za preprečevanje korupcije, kot najvišji organ odločanja in podajanja mnenj, že proučila vse vidike s področja kršenja nasprotja interesov, zato ne vidi razloga in smisla za ponovno obravnavo na občinskih komisijah. V prihodnje predlaga, da se pri glasovanju člani OS ravnajo skladno s sprejetim stališčem in delujejo transparentno.

G. Mirko Kozar je opozoril na sestavo (predsednika in člane) Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja in opozoril na napačno izjavo župana g. Marjana

Žmavca, ki je kot predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja omenil g. Andreja Kocbeka.

Župan g. Marjan Žmavc se je za nastalo napako opravičil.

Po razpravi so člani Občinskega sveta sprejeli

SKLEP ŠT. 68

Na podlagi 30. in 52. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Cerkevjak (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 5/11), Občinski svet Občine Cerkevjak, na svoji 10. redni seji, dne 16. 3. 2016, sprejme Sklep o potrditvi sklepov 9. redne seje Občinskega sveta Občine Cerkevjak, kot je predlagan.

O predlaganem sklepu so člani OS glasovali

IME IN PRIIMEK ČLANA OS	GLASUJE	ZA	PROTI
Andrej Kocbek	DA	X	
Primož Čuček	DA	X	
Mirko Kozar	NE		
Franc Fekonja	DA	X	
mag. Mirko Žmavc	DA	X	
Irena Kozar	DA	X	
Jernej Rajh	DA	X	
Boris Vogrin	DA	X	

Za predlagani sklep je glasovalo 7 članov Občinskega sveta, 0 proti. Sklep je sprejet.

Ad. 3) Pregled varnostne situacije na območju Občine Cerkevjak v letu 2015.

G. Rado Orešič, predstavnik PP Lenart je predstavil varnostno situacijo na območju Občine Cerkevjak, za leto 2015. Varnostno situacijo so člani OS prejeli tudi v gradivu. Ugotavlja, da je varnostna situacija ugodna glede na pretekla leta in poudaril, da so policisti prisotni v naši občini glede na kadrovske zmožnosti.

Razprava:

G. Mirko Kozar je zastavil vprašanje glede prometne signalizacije »pri granati« za omejitve hitrosti 60 km/h, kot tudi glede omejitev hitrosti v Brengovi, kar je že bilo predlagano na eni izmed sej OS.

G. Rado Orešič je povedal, da bodo zadevo preverili, vendar pa je dal vedeti, da postavitve signalizacije ni v pristojnosti policije, temveč Direkcije RS za infrastrukturo.

Župan g. Marjan Žmavc je pojasnil, da je pobuda za spremembo omejitve hitrosti v Brengovi pisno že bila posredovana na Direkcijo RS za infrastrukturo, vendar smo dobili negativen odgovor.

Na podlagi 14. člena Statuta Občine Cerkevjak (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 3/2011), Občinski svet Občine Cerkevjak na svoji 10. redni seji, dne 16. 3. 2016, se seznani s Pregledom varnostne situacije na območju Občine Cerkevjak v letu 2015, v vsebini kot je predlagana.

Ad. 4) Letni program športa v Občini Cerkevjak za leto 2016.

Mag. Vito Kraner je pojasnil, da občinski svet v začetku leta sprejme letni program športa za tekoče koledarsko leto. Potrjeni letni program športa je osnova za objavo razpisa za leto 2016.

Predstavil je predlagani Letni program športa za leto 2016 in predlagane spremembe v primerjavi z lanskim letom. Seznanil je prisotne, da se na ravni države pripravlja nov pravilnik o sofinanciranju športa in je bil že predstavljen tudi naši občini. V letošnjem letu občina še ni pristopila k izdelavi novega pravilnika, predvideva pa se, da bo novi pravilnik v veljavi že naslednje leto.

Župan g. Marjan Žmavc je pojasnil, da je na kolegiju županov UE Lenart bil predstavljen omenjeni osnutek pravilnika. Predvideva se, da bo v naslednjem letu razpis pripravljen že na osnovi novega pravilnika.

G. Mirko Kozar se je izjasnil, da se bo izločil iz glasovanja in razprave pri tej točki, ker je predsednik Športne zveze Cerkevjak.

G. Andrej Kocbek je pojasnil, da je s strani Športne zveze bil podan predlog za razširitev števila članov komisije za obravnavanje vlog in delitev sredstev (razpis za šport), iz treh članov na pet člansko komisijo. Kot dodatna člana se predlaga g. Saša Kocbeka in g. Mitja Kovačeca.

Mag. Vito Kraner je povedal, da je potrebno ugotoviti, koliko članov komisije določa pravilnik. V kolikor je število članov v pravilniku točno določeno, ni mogoče spremeniti števila članov. Pojasnil je, da na občino pisni predlog s strani Športne zveze Cerkevjak še ni prispel. Mag. Mag. Vito Kraner je naknadno pojasnil, da je tekom razprave preveril pravilnik in pojasnil, da je število članov komisije točno določeno na tri člane (predstavniki občinske uprave, občinskega sveta in športa).

G. Primož Čuček je zastavil vprašanje glede postavke v LPŠ - vzdrževanje drugih športnih objektov in opreme v znesku 4.700,00 €.

Župan g. Marjan Žmavc je pojasnil, da so ta sredstva namenjena za tribuno na igrišču pri OŠ.

Mag. Mirko Žmavc je pojasnil, da je v februarju bil objavljen razpis Zavoda za šport Planica - Zdrav življenjski slog. Osnovna šola Cerkevjak – Vitomarci, se je v sodelovanju s športnimi društvi v občini prijavila na razpis, s katerim bi letno pridobili ca. 23.000,00 €, vendar še rezultata o izidu ni bilo.

G. Jernej Rajh je zastavil vprašanje glede postavke v LPŠ - tekoče investicijsko vzdrževanje ŠRC v višini 19.286,00 €.

G. Marko Kocbek je pojasnil, da so v to všteti vsi stroški, ki so povezani z uporabo in vzdrževanjem ŠRC (elektrika, voda, košnja, ipd.)

Mag. Mirko Žmavc je podal predlog za namestitev solarnih svetilk v Andrenski grabi in v bližini ŠRC, kjer je veliko sprehajalcev in pohodnikov.

Po razpravi so člani Občinskega sveta sprejeli

SKLEP ŠT. 69

Na podlagi 14. člena Statuta Občine Cerkevjak (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 3/11) in 7. člena Zakona o športu (Uradni list RS, št. 22/98, 97/01 – ZSDP in 15/03 – ZOPA) Občinski svet Občine Cerkevjak na svoji 10. redni seji, dne 16. 3. 2016, sprejme Letni program športa v Občini Cerkevjak za leto 2016, v vsebini kot je predlagan.

O predlaganem sklepu so člani OS glasovali

IME IN PRIIMEK ČLANA OS	GLASUJE	ZA	PROTI
Andrej Kocbek	DA	X	
Primož Čuček	DA	X	
Mirko Kozar	NE		
Franc Fekonja	DA	X	
mag. Mirko Žmavc	DA	X	
Irena Kozar	DA	X	
Jernej Rajh	DA	X	
Boris Vogrin	DA	X	

Za predlagani sklep je glasovalo 7 članov Občinskega sveta, 0 proti. Sklep je sprejet.

Ad. 5) Sklep o imenovanju člana sveta območne izpostave Javnega sklada Republike Slovenije za kulturne dejavnosti Lenart.

G. Primož Čuček, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, je seznanil prisotne, da se je komisija sestala na 1. izredni seji (16. 3. 2016). Komisija je na osnovi predloga podanega s strani Kulturnega društva Cerkevjak, z dvema glasovoma (sam se je kot predlagatelj predloga s strani KD Cerkevjak izločil iz glasovanja) sprejela sklep, da se v svet OI JSKD Lenart, predlaga Davida Poljanca iz Vanetine.

G. Primož Čuček se je pri tej točki izločil iz glasovanja, saj je kot predsednik KD Cerkevjak bil predlagatelj oz. podpisnik predloga za imenovanje člana.

Razprave pri tej točki ni bilo.

Člani Občinskega sveta so sprejeli

SKLEP ŠT. 70

Na podlagi 27. člena Akta o ustanovitvi Javnega sklada Republike Slovenije za kulturne dejavnosti (Uradni list RS, št 72/10) in 14. člena Statuta Občine Cerkevjak (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 3/2011), Občinski svet Občine Cerkevjak, na svoji 10. redni seji, dne 16. 3. 2016, sprejme Sklep o imenovanju člana sveta območne izpostave Javnega sklada Republike Slovenije za kulturne dejavnosti Lenart. Občinski svet Občine Cerkevjak predlaga g. Davida Poljanca iz Vanetine, v Svet območne izpostave Javnega sklada Republike Slovenije za kulturne dejavnosti Lenart.

O predlaganem sklepu so člani OS glasovali

IME IN PRIIMEK ČLANA OS	GLASUJE	ZA	PROTI
Andrej Kocbek	DA	X	
Primož Čuček	NE		
Mirko Kozar	DA	X	
Franc Fekonja	DA	X	
mag. Mirko Žmavc	DA	X	
Irena Kozar	DA	X	
Jernej Rajh	DA	X	
Boris Vogrin	DA	X	

Za predlagani sklep je glasovalo 7 članov Občinskega sveta, 0 proti. Sklep je sprejet.

Ad. 6) Letno poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta in njihovih učinkih za leto 2015.

G. Metka Lah Simonič je predstavila letno poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta in njihovih učinkih za leto 2015, ki so ga člani OS prejeli tudi v gradivu za sejo. Predstavila je že izvedene ukrepe v letu 2015 in predlagane načrte oz. investicije za leto 2016.

Razprava:

G. Andrej Kocbek je zastavil vprašanje glede poročila, v katerem so prikazani stroški izdelave energetskega izkaznic. Zanima ga za katere objekte so bile izdelane in kaj vsebuje program za vodenje evidenc, katerega strošek je 750,00 €. Izrazil je pomisleke glede smiselnosti oz. namena izdelave energetskega izkaznic.

Mag. Vito Kraner je pojasnil, da je vodenje energetskega knjigovodstva pomembno tudi zaradi izpolnjevanja pogojev pri prijavi na razpise s tega področja.

G. Mirko Kozar je ponovno izrazil mnenje, da je potrebno najti vire financiranja na tem področju tudi za posameznike oz. občane.

Župan g. Marjan Žmavc je pojasnil, da je taki vir financiranja Ekološki sklad (razpisi), na katere imajo možnost prijave tudi občani oz. fizične osebe.

Na podlagi 20. člena Pravilnika o metodologiji in obveznih vsebinah lokalnih energetskega konceptov (Ur. l. RS, št. 74/09 in 3/11) in 14. člena Statuta Občine Cerkevjak (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 3/2011), se Občinski svet Občine Cerkevjak, na svoji 10. redni seji, dne 16. 3. 2016, seznanil z Letnim poročilom o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta Občine Cerkevjak in njihovih učinkih za leto 2015, v vsebini kot je predlagan.

Ad. 7) Pobude in vprašanja svetnikov.

Ga. Irena Kozar je opozorila na:

- čiščenje zapuščenih parcel. Predlaga sprejem odloka, s katerim se lastnikom zemljišč določi obveznost, da svoja zemljišča čistijo vsaj enkrat letno ali se čiščenje oz. košnja izvede na njihove stroške in da se lastnike na dolžnost urejanja oz. čiščenja parcel pisno opozori;
- hišo v Ivanjskem Vrhu, ki razpada in ogroža prometno varnost na cesti;
- vsi občani nimajo posod za smeti ali pa so si jih sami nabavili in ne plačujejo odvoza;
- potrebo po odstranitvi vej, ki segajo na občinske ceste (Cogetinci – Ivanjski Vrh).

G. Marko Kocbek je pojasnil, da bomo veje porezali. Lastnika hiše v Ivanjskem Vrhu pa bomo ponovno pisno opozorili.

Mag. Vito Kraner je glede čiščenja zapuščenih parcel oz. zemljišč pojasnil, da bomo v prihodnje sprejeli odlok. Glede odvoza odpadkov pa je povedal, da so na osnovi odloka vsi občani zavezani k odvozu. Koncesionar ima pooblastilo za urejanje teh evidenc in preverjanje na terenu. Pobudo oz. opozorilo bomo posredovali koncesionarju.

G. Franc Fekonja je opozoril na udarno jamo na cesti v Čagoni - pri Pohariču. Opozoril je tudi na visoke hitrosti prometa na cesti v Čagoni in predlagal, da se izvedejo ukrepi za omejitev hitrosti prometa.

G. Primož Čuček je vprašal ali so kake novosti glede izgradnje pločnikov od pokopališča do Peščenega Vrha.

Župan g. Marjan Žmavc je pojasnil, da se izvajajo geodetske odmere na terenu. Predvideva se, da bi se izgradnja pločnikov naj začela v poletnih mesecih (v celoti, do križišča za Peščen Vrha).

Mag. Vito Kraner je pojasnil, da bo izvedba pločnikov zaradi financiranja s strani države izvedena v letih 2016 in 2017. Obstaja pa možnost, da bi izvajalec v celoti izvedel dela v letu 2016 in počakal na plačilo v letu 2017 (to bo odvisno od dogovora z izvajalcem). Predstavil je tudi možnost, da bi lahko bila modernizacija ceste v Čagoni izvedena v celoti (v enem paketu), kar pa je pogojeno z višino povratnih sredstev s strani države (23. člen ZFO-1). V tem primeru bo potreben tudi sprejem rebalansa na Občinskem svetu.

G. Mirko Kozar je zastavil vprašanja in izrazil mnenja:

- *odpadni gramoz ob izkopih v Čagoni, ki so si ga občani vozili domov oz. na privatna zemljišča, bi lahko vozili na občinske ceste, ki so v zelo slabem prevoznem stanju (npr. cesta v Andrejski grabi pri Zorman Silvi);*
- *na občino Cerkljenjak (g. Marku Kocbeku) je zastavil vprašanje glede odvoza odpadkov, in sicer glede rute odvoza odpadkov, na katerega še ni dobil odgovora. Odgovor je dobil od g. Knausa iz podjetja Saubermacher Slovenija, ki je odgovoril, da šoferji nimajo točno določene rute odvoza, kar se mu ne zdi v redu in pove, da s tem odgovorom ni zadovoljen, saj se s temi vozili še dodatno uničujejo občinske ceste.;*

Župan g. Marjan Žmavc je pojasnil, da v drugem delu odgovora piše, da šofer pred pričetkom pobiranja odpadkov na terenu dobi ruto.

G. Mirko Kozar je povedal, da on ni dobil takega odgovora.

G. Marko Kocbek je pojasnil, da ni dobil odgovora od g. Knausa in da je odgovor s strani g. Knausa bil poslan šele po urgenci s strani direktorja, mag. Vita Kranerja.

- podal je pripombo, da potok pod Peščnim Vrhom še vedno ni očiščeni, čeprav je bilo že na lanski »raboti« dogovorjeno z Markom Kocbekom;
- zanima ga, kako daleč je s pogajanjem glede cene odvoza odpadkov. Predlaga, da se občina Cerkevjak sama pogaja za ceno, saj ni nujno, da imamo enotno ceno v vseh občinah na območju UE Lenart. Moti ga, da se celotna UE Lenart pogaja za enotno ceno, saj se s tem kaže monopol podjetja Saubermacher Slovenija, na tem območju. Meni, da bi se za občino Cerkevjak moral pogajati občan Cerkevjaka in pri tem upoštevati tudi, da se odvoz smeti izvaja tako, da se ne bodo po nepotrebnem uničevale ceste.

Mag. Vito Kraner je pojasnil, da je glede cene odvoza odpadkov bilo opravljenih že veliko sestankov in pogajanj, na katerih se je z vso odgovornostjo in srčnostjo pogajal za Cerkevjak. Pojasnil je, da bo v letošnjem letu objavljen razpis za podelitev koncesije. Takrat bomo dobili ponudbe več izvajalcev in realno ceno za pogajanja. Predstavil je prednosti enotne cene na območju UE Lenart in poudaril, da je izhodišče občine pri pogajanjih tako, da mora biti nova cena ob racionalizaciji odvoza in prevoznih sredstev nižja, od zdaj veljavne.

G. Andrej Kocbek je izrazil mnenje, da je očitno, da se na področju ravnanja s komunalnimi odpadki izvaja monopol s strani izvajalcev.

G. Marko Kocbek je mnenja, da vprašanje glede rute odvoza odpadkov ni bilo zastavljeno v pravem času in bi tovrstno razkritje pomenilo za podjetje razkritje poslovne skrivnosti, ki bi jo lahko uporabili konkurenti ob prijavi na razpis za podelitev koncesije. Prepričan je, da ima korporacija Saubermacher zaposlene planerje, ki načrtujejo odvoz odpadkov.

- *v imenu Brigite Kelc je zastavil vprašanje, kdo v občini odloča oz. podpisuje naročilnice za izvedbo manjših del, v njenem primeru odmere ceste v Kadrencih – Cogetincih, za namen izgradnje pločnikov. Prosi za pisni odgovor v imenu Brigite Kelc;*

Župan g. Marjan Žmavc je pojasnil, da je oddaja naročil v pristojnosti uprave in župana. Pojasnil je, da smo izvajalca za odmero ceste za namen izgradnje pločnikov iskali v sodelovanju z Direkcijo RS za infrastrukturo. Izbrani izvajalec je preverjeni geodet in je že izvajal dela za DRSl. Pri svojem delu je strokoven in nepristranski ter ni neposredno vključen kot občan. Pojasnil je, da je Brigita Kelc v preteklosti za občino že izvajala odmere in smo bili z njenim delom zadovoljni. S strani občanov smo dobili informacijo oz. pripombe, da je pri svojem delu bila pristranska, vendar sam ne dvomi v njeno strokovno delo.

Mag. Vito Kraner je dodal, da naročilnico podpiše skrbnik projekta in župan, v konkretnem primeru sta naročilnico podpisala direktor in župan. Izvajalce pa se izbira glede na obsežnost in zahtevnost del.

- *podal je predlog, da bi vzdrževanje bankin in ostala vzdrževalna dela opravljali tudi naši občani (podjetniki) in se s tem omogoči delo domačim ljudem;*

Župan g. Marjan Žmavc je pojasnil, da bomo v prihodnje urejanje bankin in manjša vzdrževalna dela v večini izvajali znotraj Režijskega obrata, saj smo tudi za ta namen šli v nabavo traktorja in priključkov.

- *zanima ga na kakšen način je v Andrencih, Sklad kmetijskih zemljišč prišel do zemljišča (pod Smejem), ker dejansko so lastniki bili oškodovani za 4% po zemljiščih. Prosi za pisni odgovor. Podal je tudi pripombo, da nekateri lastniki od komasacije niso dobili koristi in nič pridobili, npr. g. Šarfer.*

Mag. Vito Kraner je pojasnil, da je Sklad kmetijskih zemljišč odkupil zemljišče v komasacijskem postopku (ostanek zemljišč v komasacijskem postopku, ki ga nihče ni kupil, je kupil Sklad kmetijskih zemljišč).

G. Marko Kocbek je pojasnil, da so v komasacijski postopek vsi lastniki vstopali z zemljišči, in da se je v komasacijskem postopku ta masa zemljišč razdelila med lastnike, kar se je uredilo z odločbami s strani Upravne enote Lenart (odkupi oz. izplačilo sredstev za zemljišča, ki so ostala v komasacijski masi). Ostanek zemljišč, ki ga nihče ni odkupil, se je prodal Skladu kmetijskih zemljišč. Glede očitkov, da g. Šarfer ni dobil nič od komasacije pa je opozoril, da ne držijo, saj se je na njegovih zemljiščih s komasacijo uredila celotna nova zakoličba zemljišč, odmerjena je ceste do njegovih zemljišč, vodotok, ki je bil prej delno na njegovem zemljišču je odmerjen v javno dobro.

- *v Peščenem Vrhu se je odmerila cesta. Iz katerih sredstev (postavke v proračunu Občinski svet ni potrdil) se je ta odmera plačala.*

Mag. Vito Kraner je pojasnil, da je Geodetski zavod Celje izvajal geodetske odmere za komasacijo. Po dokončani odmeri je bilo ugotovljeno, da je ponudba glede na dejansko ceno bila višja, zato je bil sklenjen dogovor za brezplačno odmero občinskih cest.

G. Jernej Rajh je opozoril na poškodovani prepust na cesti pri »Anželu« ter na cesto Pučko – Klobasa, kjer je potrebno popraviti bankine ter urediti potok in prepust.

Mag. Mirko Žmavc je prisotne seznanil, da je ministrica dr. Maja Makovec Brenčič s predstavniki MIZŠ, sklopu obiska Vlade RS v Podravju (9. 3. 2016) obiskala OŠ in vrtec. V nadaljevanju je povabil vse prisotne na prihajajoče prireditve in dogodke v izvedbi OŠ, še posebej na dobrodelno prireditev Moje pesmi moje sanje, ki bo 22. 4. 2016, izkupiček pa bo v celoti namenjen šolskemu skladu.

G. Jernej Rajh je zastavil vprašanje glede nabave davčnih blagajn. Zanima ga ali bo občina kupila davčno blagajno, ki bi si jo društva lahko izposodila ali si naj društva sama nabavijo davčno blagajno.

G. Andrej Kocbek je odgovoril, da bo meseca maja sklican sestanek z društvi. Na sestanku bo razprava tudi o nakupu davčnih blagajn.

G. Andrej Kocbek je kot predsednik SPVCP predstavil izvedene aktivnosti v preteklih letih. Glede načrtovanja aktivnosti za letošnje leto pa apelira na člane OS, da podajo predloge. Povedal je, da bo SPVCP tudi letos naročil odsevna telesa za pešce in kolesarje ter udeležence pohodov v organizaciji društev. Poudaril je, da je sam redno v

kontakta z občinsko upravo in sprotno rešuje zadeve in ne čaka na seje OS. Glede komasacije v Andreški grabi pa je mnenja, da je učinek pozitiven.

G. Primož Čuček je izrazil pohvalo nad organizacijo in izvedbo predavanja na temo krožišč in predlagal podobno izobraževanje tudi v letošnjem letu.

G. Franc Fekonja je podal predlog za gramoziranje ceste v Brengovi (mimo Rajniša).

Priloga zapisnika:

- Pisno opozorilo, št. 71001-92015-4 02009

Seja je bila zaključena ob 19.10 uri.

Zapisala:

Valerija Toš, dipl. posl. adm.

Župan Občine Cerkvenjak:

Marjan ŽMAVC



KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE

REPUBLIKA SLOVENIJA

Številka: 71001-9/2015-4 02009

Datum: 23. 12. 2015

MIRKO ŽMAVC
COGETINCI 76

2236 CERKVENJAK

PISNO OPOZORILO

Pooblaščen uradna oseba prekrškovnega organa – Komisije za preprečevanje korupcije (dalje komisija) je na podlagi vpogleda v zaključne ugotovitve o posameznem primeru (dokument komisije št. 06211-54/2015-8, sprejet na seji senata komisije dne 12. 11. 2015) uvedla postopek o prekršku in vam posredovala Obvestilo kršitelju, da se izjavi o dejstvih in okoliščinah prekrška št. 71001-9/2015-1 z dne 16. 12. 2015.

Izjavo, z dne 21.12.2015, ste pravočasno posredovali komisiji.

Na podlagi pridobljene dokumentacije in vaše posredovane Izjave, je bilo ugotovljeno, da v Cerkvjenjaku kot uradna oseba – član občinskega sveta Občine Cerkvjenjak niste takoj, ko ste se seznanili z okoliščinami o nasprotju interesov (odločanje občinskega sveta o sistemizaciji delovnih mest v OŠ Cerkvjenjak-Vitomarci, katere ravnatelj ste in o določitvi cene programov Vrtca Cerkvjenjak) oziroma najkasneje dne 27. 7. 2015 pred začetkom 3. in 4. točke 1. izredne seje občinskega sveta Občine Cerkvjenjak, pisno obvestili svojega predstojnika (župana Občine Cerkvjenjak) o obstoju oziroma možnosti obstoja nasprotja interesov, temveč ste bili kot član občinskega sveta prisotni pri razpravi pri tej točki in tudi glasovali o sprejemu sklepov o izdaji soglasja k sistemizaciji delovnih mest v Vrtcu Cerkvjenjak za šolsko leto 2015/2016 in sklepu o določitvi cene programov Vrtca Cerkvjenjak, s čimer ste kršili določilo prvega odstavka 38. člena ZIntPK.

Član občinskega sveta je, skladno z določbami Zakona o lokalni samoupravi, funkcionar in kot takšen uradna oseba skladno z definicijo iz 10. točke 4. člena ZIntPK. Tudi ravnatelj javnega zavoda je uradna oseba in zato zavezan ravnati skladno z določbami ZIntPK v zvezi z dolžnim izogibanjem nasprotju interesov.

Nasprotje interesov so okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog. Zasebni interes uradne osebe pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične osebe ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela osebne, poslovne ali politične stike. Za nasprotje interesov zadostuje že videz pristranskosti in neobjektivnosti.

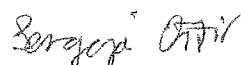
V konkretnem primeru ste se bili kot član občinskega sveta, glede na zgoraj predstavljene okoliščine, dolžni bodisi (samo)izločiti iz razprave in glasovanja v zvezi z zgoraj predstavljenima sklepoma ali pa v smislu 38.

člena ZIntPK obvestiti svojega predstojnika (predsedujočega občinskemu svetu oz. župana) in do njegove odločitve prenehati z udejstvovanjem v zadevi, v kateri je obstajalo nasprotje interesov oz. njegov videz. Z opustitvijo pisnega obvestila o nasprotju interesov svojemu predstojniku, ste kršili določilo prvega odstavka 38. člena ZIntPK, in torej storili prekršek po deseti alineji prvega odstavka 77. člena ZIntPK.

Za posamezen prekršek je za posameznika (uradno osebo), predpisana globa od 400 do 1.200 evrov.

Ker gre v konkretnem primeru za prekršek neznatnega pomena, se pravi za prekršek, ki je bil storjen v takih olajševalnih okoliščinah, ki ga delajo posebno lahkega (pooblaščen uradna oseba je sledila vašim navedbam v Izjavi o prekršku, predvsem pojasnilu, da ste bili prepričani, da delujete skladno z zakonodajo, da vaš namen ni bil nespoštovanje veljavnih pravnih norm) je prekrškovni organ ocenil, da je glede na pomen dejanja pisno opozorilo zadosten ukrep.

Opozorilo je izdano na podlagi 53. člena Zakona o prekrških (Uradni list RS, št. 29/2011-uradno prečiščeno besedilo, št. 21/2013, 111/2013, 74/2014 - odl. US, 92/2014 - odl. US v nadaljevanju ZP-1).



Pooblaščen uradna oseba:

Sergeja Oštir

Pooblaščenka za nasprotje interesov

Vročiti:

1. naslovniku – osebna vročitev po ZUP,
2. zbirka dok. gradiva.